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Título del artículo:

El rol de la OMC y el espacio para políticas de los países en desarrollo. Lineamientos para pensar el caso argentino

Marque con una equis (x):

|  |  |
| --- | --- |
| **TIPO DE Artículo:** | |
| Artículo de investigación científica y tecnológica. | X |
| **Presentación de experiencias.** |  |

### Para artículos de investigación científica y tecnológica

Marque con una equis (x), según la clasificación dada a cada uno de los siguientes aspectos:

1. Calidad o nivel académico

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Satisfactorio** | **Medio Satisfactorio** | **No Satisfactorio** |
| **Definición del Problema** | **X** |  |  |
| **Relevancia** | **X** |  |  |
| **Objetivos del Trabajo** | **X** |  |  |
| **Marco Conceptual** | **X** |  |  |
| **Metodología** |  | **X** |  |
| **Bibliografía** |  | **X** |  |

Observaciones y recomendaciones:

El problema de estudio es relevante, pertinente e interesante.

Respecto a su tratamiento, en pos de la máxima consistencia entre el objetivo y las conclusiones, dos aspectos del texto señalados en la tabla anterior merecen suscinta revisión:

* En la sección 1.3.1 del texto –parte del marco teórico del trabajo, sobre la relación entre comercio y desarrollo- están por completo ausentes referencias bibliográficas a los autores y líneas de pensamiento que se presentan. Sugiero introducirlas en función de orientar al lector potencial y reproducir estándares habituales de textos académicos.
* Respecto a la Metodología, recomiendo introducir a lo largo del texto breves ejemplos de casos (países, regiones, o el alcance que resulte pertinente) que permitan observar “en acto” las restricciones y desigualdades que imponen las normativas que se analizan. Sobretodo en función de resaltar y clarificar la mentada diferencia entre PD y PED en el tratamiento de hecho de las disposiciones y acuerdos, más allá de su letra.

2. Originalidad

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Alto** | **Medio** | **Bajo** |
| **Originalidad en la temática/problema abordado** | **X** |  |  |
| **Originalidad en la metodología del abordaje del estudio.** |  | **X** |  |
| **Originalidad en las implicancias para el diseño de políticas, la investigación y la gestión de PyMEs** | **X** |  |  |
| **Impacto en el campo disciplinar de los resultados de la investigación.** |  | **X** |  |

Observaciones y recomendaciones:

Considero que el grado de originalidad de la metodología (medio) no es relevante en este caso para dirimir la calidad del artículo.

Respecto al impacto de los resultados de la investigación en el campo disciplinar (medio), para próximos trabajos menos centrados en la recomendación de políticas (no para el presente) sugeriría incorporar la consideración de las líneas críticas o que establecen contrapuntos con las hipótesis y tesis aquí planteadas, en función de brindar al lector un panorama más acabado de los debates en que se inserta la problemática, más allá de las dimensiones empíricas implicadas que están bien desarrolladas aquí (como las características y deriva histórica de la OMC y sus políticas).

3. Claridad en presentación y redacción de ideas

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| CRITERIOS | | | | |
| **EXCELENTE** | **MUY BUENO** | **BUENO** | **REGULAR** | **DEFICIENTE** |
| **X** |  |  |  |  |

Observaciones y recomendaciones:

4. Otras consideraciones y observaciones generales:

### Para artículos de presentación de experiencias

Marque con una equis (x), según la clasificación dada a cada uno de los siguientes aspectos:

1. Calidad del artículo

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Satisfactorio** | **Medio Satisfactorio** | **No Satisfactorio** |
| **Presentación de la Experiencia** |  |  |  |
| **Conclusiones y Lecciones** |  |  |  |

Observaciones y recomendaciones:

2. Otras consideraciones y observaciones generales:

**VEREDICTO** (marque con una X lo que corresponde)

El artículo es RECHAZADO:

APROBADO: X

En caso de ser APROBADO, el artículo se podrá publicar:

|  |  |
| --- | --- |
| SIN MODIFICACIONES |  |
| CON CORRECCIONES MENORES | **X** |
| CON CORRECCIONES MAYORES |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **DATOS DEL EVALUADOR** | | | | | |
| **Nombre (s):** | | **CARINA** | | |  |
| **Apellidos:** | | **BORRASTERO** | | |  |
| **Datos o Afiliación institucional:** | | | | **FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS UNC - CONICET** | |
| **Grado Académico Máximo:** | | | **DRA. EN CS. SOCIALES** | | |
| **Email:** | [cariborrastero@gmail.com](mailto:cariborrastero@gmail.com) | |  | | |