

Contexto institucional y conflictos de intereses como condicionantes del *upgrading* sustentable en cadenas globales de valor argentinas

A. INTRODUCCIÓN

Se evidencia en la literatura y en el mundo empresarial un creciente interés por incorporar criterios de sustentabilidad a toda la cadena de valor, extendiendo la responsabilidad social y ambiental de la empresa a actividades localizadas más allá de las fronteras.

El modelo de Cadenas Globales de Valor (CGV) (Gereffi *et al*, 2005) busca explicar o predecir cómo los distintos nodos de agregación de valor de una actividad productiva se vinculan dentro de una economía a nivel territorial-espacial. Las cadenas de valor locales y regionales también se encuadran dentro de CGV, por lo que el enfoque es aplicable en cualquiera de estas escalas, sea ésta local, regional o global (Sturgeon, 2011 [2009]). Este modelo se complementa con el de Desarrollo Económico Local (DEL) que, como enfoque integrado, “considera igualmente los aspectos ambientales, culturales, sociales, institucionales y de desarrollo humano del ámbito territorial respectivo” (Alburquerque *et al*, 2008, p. 312). Ambos modelos serán referidos en adelante de manera unificada como CGV.

El enfoque de CGV es de utilidad para analizar las empresas de países en desarrollo, como Argentina, que se insertan en las cadenas globales como proveedoras de insumos y partes, y que deben adaptarse a los criterios de sustentabilidad impuestos por las empresas líderes, muchas veces localizadas en países desarrollados. Dicha situación ha sido abordada en la literatura a través de los conceptos de gobernanza -distribución del poder dentro de la cadena- (Gereffi, 2014; Ponte & Gibbon, 2005) y de *upgrading* -mejora de desempeño económico, social y ambiental (Barrientos *et al*, 2010).¹

En los últimos años, los estudios sobre las CGV han continuado multiplicándose, consolidando el paradigma basado en las problemáticas tradicionales de este marco teórico (estudiar la gobernanza y posibilidades de *upgrading* en cadenas o regiones poco analizadas). Sin embargo, este enfoque no está exento de críticas. Una de las limitaciones del enfoque tradicional de cadenas de valor es que no da suficiente relevancia al conflicto de intereses entre los diferentes actores de la cadena (Santarcángelo *et al*, 2017).

En función de esta observación, resulta de interés profundizar en el rol que otorgan los autores de CGV a las relaciones entre la cadena y los actores externos. Según Fernández-Stark y Gereffi (2011, p. 30): “El contexto institucional establece condiciones y políticas que modelan cada segmento de la cadena. La cadena está inserta en una dinámica local en los ámbitos económico, social e institucional y la inserción en la esfera global depende significativamente de estas condiciones locales. El análisis de la dinámica local requiere de un examen de los *stakeholders* involucrados, la identificación de los actores que movilizan al cambio y cómo están organizados”. Se observa que, si bien los autores reconocen la importancia del contexto institucional y de la dinámica que existe en torno a los *stakeholders*, las herramientas que proporcionan son limitadas para establecer proposiciones que expliquen su comportamiento.

En este sentido, la teoría institucional puede contribuir a enriquecer el análisis, ya que se basa en examinar la influencia de las presiones externas sobre las actividades organizacionales (Hirsch, 1975). En dicho proceso, Di Maggio y Powell (1983) identificaron tres tipos de mecanismos

¹ El equipo ha venido trabajando en esta línea de investigación en proyectos anteriores, a saber:

- *El enfoque de cadena de valor y la gobernanza de la sustentabilidad*. Proyecto de investigación tipo “A” con subsidio de SECYT UNC (2016-2017).
- Estudio de la sustentabilidad en la cadena de valor en las empresas embotelladoras de bebidas gaseosas de Córdoba, Argentina. En *Adopción de criterios de sostenibilidad en las cadenas de valor de Latinoamérica*, Macroproyecto ALAFEC- UNAM (2015-2017).

(*drivers*) que inciden sobre las organizaciones, llamados por los autores como isomorfismos coercitivo, normativo y mimético.

Sobre esta base institucional, algunos teóricos de cadena de valor han buscado explicar cómo estos isomorfismos influyen en la adopción de prácticas sustentables en la cadena de suministro (Grob & Benn, 2014) y cómo se traducen al interior de la cadena en comportamientos cooperativos y coercitivos (Hoejmoose *et al*, 2004). A su vez, la cooperación ha sido estudiada especialmente como mecanismo facilitador en la administración de la sustentabilidad a lo largo de CGV (Vera, 2016).

Por otra parte, la teoría de los *stakeholders* (Freeman, 1984), reconoce abiertamente la existencia de intereses en conflicto y ha sido ampliamente utilizada para explicar las presiones que enfrentan las empresas para la adopción de prácticas sustentables en toda su cadena de valor (Bansal & Song, 2016; Maignan & Mc. Alister, 2003). A pesar de la profusa producción de esta corriente de pensamiento, se argumenta que aún existen significativas oportunidades de investigación en trabajos que adopten un enfoque internacional de la teoría de *stakeholders* en un mundo dominado por cadenas de valor globalizadas (Sarkis *et al*, 2011).

Teniendo en cuenta este marco, la presente investigación se nutrirá de las teorías institucional y de *stakeholders* para complementar el enfoque tradicional de CGV con el fin de responder a las siguientes preguntas de investigación: ¿De qué manera el contexto institucional, por un lado, y los conflictos de intereses entre *stakeholders*, por el otro, condicionan la adopción y transmisión de criterios de sustentabilidad y por lo tanto el *upgrading* económico, social y ambiental en cadenas globales de valor? ¿Qué relaciones existen entre el tipo de gobernanza, el contexto institucional y los conflictos de intereses en materia de sustentabilidad?

B. OBJETIVOS GENERAL Y ESPECÍFICOS

Comprender la incidencia del contexto institucional y los conflictos de intereses entre *stakeholders* en las posibilidades que tienen las organizaciones locales de lograr niveles superiores de desempeño sustentable en las cadenas globales de valor.

1. Delimitar y describir las cadenas de valor seleccionadas con relación a su tipo de gobernanza, contexto institucional, impactos de sustentabilidad y demandas de los *stakeholders*.
2. Identificar qué mecanismos de adopción y transmisión de la sustentabilidad operan en la cadena y qué posibilidades tienen de producir un *upgrading* económico, social y ambiental.
3. Identificar los conflictos de intereses que tienen lugar en la cadena y de qué manera inciden sobre las posibilidades de *upgrading* económico, social y ambiental.
4. Inferir relaciones entre el tipo de gobernanza, el contexto institucional y los conflictos de intereses a fin de integrarlas en un marco de análisis multi-teórico.

C. MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación será de tipo cualitativa y el método elegido para abordarla, el estudio de casos (Yin, 1994; Stake, 2005). Se utilizará este método como herramienta para el desarrollo de la investigación dadas las particularidades de la población de estudio, la escasa posibilidad de seleccionar una muestra confiable (de acuerdo a un método estadístico) y por las cualidades propias del tema-problema de investigación.

El diseño de investigación será de tipo descriptivo, tendiente a detallar las relaciones entre el contexto institucional, los conflictos de intereses entre *stakeholders* y el *upgrading* sustentable en cadenas globales de valor.

Los casos objeto de estudio fueron seleccionados por su relevancia para la industria local y su interés académico en materia de sustentabilidad, utilizando para su elección las estrategias de

criterio y conveniencia propias de la investigación cualitativa (Miles & Huberman, 1994). Los casos son: 1) biodiésel de soja; 2) industria automotriz y autopartista, y 3) agrícola y hortícola.

El trabajo tendrá como finalidad indagar sobre las dimensiones detalladas en la Tabla 1, extraídas de los tres enfoques teóricos que se propone integrar.

Tabla 1. Dimensiones de análisis y autores según los tres enfoques teóricos

	CGV	Teoría institucional	<i>Stakeholders</i>
Dimensiones de análisis	Tipologías de gobernanza: <ul style="list-style-type: none"> - cautiva - de mercado - de jerarquía - relacional - modular Posibilidades de <i>upgrading</i>	Mecanismos de adopción de criterios: <ul style="list-style-type: none"> - isomorfismo coercitivo - isomorfismo normativo - isomorfismo mimético Mecanismos de transmisión de criterios <ul style="list-style-type: none"> - comportamiento cooperativo - comportamiento coercitivo 	<ul style="list-style-type: none"> -poder -convergencia de normas -densidad de la red -centralidad de la organización focal en la red - orientación de la organización focal hacia los <i>stakeholders</i> -impacto de la organización focal sobre un asunto material -identificación de los <i>stakeholders</i> con la organización focal -comunicación de la RSE hacia sus públicos
Autores seleccionados	Fernández-Stark y Gereffi (2011) Kaplinsky y Morris (2010 [2002]) Albuquerque <i>et al</i> (2008) Barrientos <i>et al</i> (2010) Giuliani <i>et al</i> (2005) Humphrey & Schmitz (2002) Kosacoff y López (2008)	Hirsch (1975) Di Maggio & Powell (1983) Hojmosé <i>et al</i> (2014) Vera (2016) Grob & Benn (2014)	Freeman (1984) Freeman & Dmitriyev (2017) Maignan & Ferrell (2004) Maignan & Mc Alister (2003) Bansal & Song (2016)

De las relaciones entre estas dimensiones, surgen las siguientes proposiciones (P):

P1: El contexto institucional condiciona la adopción y transmisión de criterios de sustentabilidad dado que en el ámbito local predominan el isomorfismo coercitivo en la adopción de criterios y el comportamiento coercitivo en la transmisión de criterios al interior de la cadena, limitando el upgrading a los aspectos exigibles en la regulación.

P2: Los conflictos de intereses condicionan la adopción y transmisión de criterios de sustentabilidad dado que existen stakeholders cuyas demandas no son tenidas en cuenta, primando el interés económico por sobre el upgrading social y ambiental de la cadena.

P3: El tipo de gobernanza tiene estrecha relación con el contexto institucional y los conflictos de intereses, ya que la distribución del poder en la cadena determina el tipo de mecanismos de adopción y transmisión de la sustentabilidad, así como las demandas que serán tenidas en cuenta en la definición de criterios.

Las fuentes de información serán:

- secundarias (normativa vigente, esquemas de certificación y buenas prácticas, reportes de empresas, informes sectoriales, prensa, etc.)

- primarias (entrevistas a participantes clave de la cadena, incluyendo actores con una visión global del funcionamiento de la cadena, empresas locales de relevancia para la CGV y *stakeholders* que presenten algún conflicto de interés en materia de sustentabilidad).

El método de análisis de los datos será a través del uso de herramientas cualitativas, teniendo en cuenta que en este tipo de investigación el análisis es un proceso continuo puesto que tanto la recopilación de información como su análisis forman un todo único (Taylor y Bogdan, 1998). Así, se comenzará con la descripción de los casos de estudio; luego se generarán categorías y unidades de análisis con la ayuda de algún software de tratamiento de este tipo de datos (como por ejemplo Atlas.ti ©), y finalmente se realizará la interpretación de los datos para poder encontrar patrones, explicar los sucesos, hechos y contextos y de esa manera construir teoría.

D. BIBLIOGRAFÍA

- Alburquerque, F.; Dini, M. y Pérez, R. (2008). *Guía de aprendizaje sobre integración productiva y desarrollo económico territorial*. Instituto de Desarrollo Regional, Universidad de Sevilla.
- Bansal, P. & Song, H. C. (2016). Similar but not the same: differentiating Corporate Responsibility from sustainability. *Academy of Management Annals* 11 (1), 105-149.
- Barrientos, S.; Gereffi, G. & Rossi A. (2010). Economic and Social Upgrading in Global Production Networks: Developing a Framework for Analysis. *International Labor Review* 150(3-4), 319-340.
- Di Maggio, P. & Powell, W. (1983). The iron cage revisited: institutional isomorphism and collective rationality in organisational fields. *American Sociological Review* 48, 147–160.
- Fernández-Stark, K. y Gereffi, G. (2011). *Manual de desarrollo económico local y cadenas globales de valor*. North Carolina: Center on Globalization, Governance & Competitiveness, Duke University Durham.
- Freeman, E. (1984). *Strategic Management: a Stakeholder Approach*. Boston: Pitman.
- Freeman, E. & Dmitriyev, S. (2017). Corporate Social Responsibility and Stakeholder Theory: Learning From Each Other. *Symphony Emerging Issues in Management* 1, 7-15.
- Gereffi, G., Humphrey, J. & Sturgeon, T. (2005). The governance of global value chains. *Review of International Political Economy* 12(1), 78-104.
- Gereffi, G. (2014). Global value chains in a post-Washington Consensus world. *Review of International Political Economy* 21(1), 9-37.
- Giuliani, E.; Pietrobelli, C. & Rabelotti, R. (2005). Upgrading in Global Value Chains: Lessons from Latin American Clusters. *World Development* 33(4), 549-573.
- Grob, S., & Benn, S. (2014). Conceptualising the adoption of sustainable procurement: an institutional theory perspective. *Australasian journal of environmental management* 21(1), 11-21.
- Hirsch, P.M. (1975). Organizational effectiveness and the institutional environment. *Administrative Science Quarterly* 20(3), 327–344.
- Hoejmose, S.; Grosvold, J. & Millington, A. (2014). The effect of institutional pressure on cooperative and coercive ‘green’ supply chain practices. *Journal of Purchasing & Supply Management* 20, 215-224.
- Humphrey, J. & Schmitz, H. (2002). How does insertion in global value chains affect upgrading in industrial clusters? *Regional Studies* 36, 1017-1027.
- Kaplinsky, R y Morris, M. (2010 [2002]). *A Handbook for Value Chain Research*. Brighton: Instituto de Estudios de Desarrollo. Versión en Español.
- Kosacoff, B y López A. (2008). América Latina y las cadenas de valor: Debilidades y potencialidades. *Revista Globalización, Competitividad y Gobernabilidad (GCG)* 2(1), 18-32.
- Maignan, I. & McAlister, D.T. (2003). Socially responsible organizational buying: how can stakeholders dictate purchasing policies? *Journal of Macromarketing* 23(2), 78–89.
- Maignan, I. & Ferrell, O.C. (2004). Corporate social responsibility and marketing: an integrative framework. *Journal of the Academy of Marketing Science* 32(1), 3-19.
- Miles, M. & Huberman M. (1984). *Qualitative Data Analysis. A sourcebook of new methods*. Beverly Hills: Sage.
- Ponte, S. & Gibbon, P. (2005). Quality standards, conventions and the governance of global value chains. *Economy and Society*, 34(1), 1-31.
- Santarcángelo, J.; Schteingart, D. y Porta, F. (2017). Cadenas Globales de Valor: una mirada crítica a una nueva forma de pensar el desarrollo. *Cuadernos de Economía Crítica* 4(7), 99-129.

- Sarkis, J., Zhu, Q. & Lai, K. (2011). An organizational theoretic review of green supply chain management literature. *International Journal of Production Economics* 130, 1-15.
- Stake, R. (2005). Investigación con estudios de casos. Madrid: Ediciones Morata.
- Sturgeon, T. (2011 [2009]). De cadenas de mercancías (commodities) a cadenas de valor: construcciones teóricas en una época de globalización. *Eutopía* 2, 11-38.
- Taylor, S. y Bogdan, R. (1998). *Introducción a los métodos cualitativos. La búsqueda de significados*. Buenos Aires: Paidós.
- Vera, P. S. (2016). Administración de la sustentabilidad en las cadenas de valor: una aproximación teórica. XXI Congreso de Contaduría, Administración e Informática. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Yin, R. (1994). *Case Study Research. Design and Methods*. Newbury Park CA: Sage.

E. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

Ver Anexo.

F. IMPORTANCIA DEL PROYECTO - IMPACTO

Esta investigación aportará conocimientos sobre el estado actual de la adopción de criterios de sustentabilidad en las empresas locales insertas en cadenas globales de valor. Por otra parte, la comparación entre estudios de distintos sectores de actividad permitirá extraer casos relevantes, visibilizando las buenas prácticas existentes, lo que redundará en promover su aplicación a lo largo de las cadenas de valor. Del mismo modo, a partir de los resultados obtenidos, se podrán sugerir lineamientos de política pública pertinentes.

La difusión de los resultados se llevará a cabo a través de la participación en congresos internacionales en los que se está desarrollando el diálogo científico aquí propuesto (SIRSO, Congreso Internacional de Docentes e Investigadores en Responsabilidad Social, Congreso Internacional de Contaduría, Administración e Informática de la UNAM), en congresos nacionales con perfil de transferencia (Congreso de Ambiente, Congreso de Horticultura ASAGO) y de actividad profesional y docente de las áreas de Administración, Contabilidad e Informática (ADENAG, IAPUCO, DUTI, JUC) así como en revistas indexadas y libros colectivos.

La conformación multidisciplinaria del equipo busca extender la temática de la sustentabilidad a diferentes áreas de conocimiento dentro de nuestra Facultad, y a través de la participación en el Programa "Los actores sociales frente al desafío de la sustentabilidad", también hacia otras facultades. A su vez, el equipo tiene una fuerte vocación en formación de recursos humanos en investigación, como una forma de consolidar la línea de investigación.

G. FACILIDADES DISPONIBLES

El Programa ha establecido vínculos con los organizadores del I Congreso de Ambiente organizado por el Colegio de Ingenieros Civiles de la Provincia de Córdoba y la Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales de la UNC. Esto permitirá al equipo participar activamente de los paneles, publicaciones y demás actividades de transferencia que de allí se deriven.

Por su parte, los participantes del equipo forman parte de distintas redes académicas y profesionales que están a disposición para la transferencia de la investigación, como por ejemplo: ALAFEC, ADENAG, IAPUCO, CPCE, UCC, ICDA, Economía Verde, CIECS-CONICET.

H. JUSTIFICACIÓN DEL PRESUPUESTO SOLICITADO

El presupuesto solicitado se fundamenta en la necesidad de contar con financiamiento para la difusión de los resultados de la investigación durante el período de cuatro años de manera acorde a la cantidad de participantes del equipo.

