

# La informalidad en los mercados laborales de Argentina: enfoques estructuralista e institucionalista

***V. Blanco, D. Cristina\*, A. Figueras\*, I. Iturralde***

Córdoba, 26 de octubre de 2022

*Instituto de Economía y Finanzas – Facultad de Cs. Económicas (UNC)*

*Departamento de Economía y Finanzas – Facultad de Cs. Econ. (UNC)*

*\* También pertenecen a CICE, CIECS UNC-CONICET.*

# Hoja de ruta

---

- **Propósito**
- **Perspectivas de abordaje**
- **Algunos antecedentes**
- **Definición**
  
- **Parte Empírica**
  1. Observaciones descriptivas
  2. Resultados
  
- **Conclusiones**

# Propósito

---

El propósito del presente trabajo

**se focaliza en el estudio de la importancia de las diferencias regionales existentes en el grado de informalidad laboral en Argentina.**

# Perspectivas teóricas de abordaje

---

- **ESTRUCTURALISTA**
- **INSTITUCIONALISTA**

# Perspectivas teóricas de abordaje

---

La perspectiva estructuralista está centralmente relacionada a factores MACRO, propios del entorno económico y del mercado laboral.

El sector informal surge de la escasa posibilidad del sector moderno de absorber toda la mano de obra.

**→ la informalidad es un escape al desempleo**

Los determinantes son factores de la estructura.

- Lewis (1954), OIT (1972) and Hart (1970 y 1973). Sanchez (1974/75), Singer (1980), Tokman (1982) y PREALC (1981 y 1985)
- Tamaño de la firma, puesto de trabajo e informalidad: Gasparini y Tornarolli (2007), Tornarolli y Conconi (2007), Henley et al. (2009);
- desempleo, tercer sector e informalidad: Fields (1975), Mazumdar (1976), William (2001), Boeri y Garibaldi (2006), Bosh y Maloney (2008);
- Carácter contra cíclico de informalidad: Bourguignon (1979), Fields (1980), Uribe y Forero (1984), López (1987), Magnac (1991).

# Perspectivas teóricas de abordaje

---

Como respuesta: la visión institucionalista

- La mirada institucionalista tiene una perspectiva *centralmente micro*;
  - las actividades informales acaban siendo una elección o una respuesta de los individuos ante regulaciones e “ineficiencia” estatal.
- informalidad se asocia con evasión de normas
- respondería a un análisis costo-beneficio
- informalidad y evasión de impuestos. Núñez (2002);
  - imposición estatal e informalidad: Mejía y Posada (2007).

# Perspectivas teóricas de abordaje

---

**¿Cuál de los dos enfoques que apuntamos es el acertado?**

Autores como Uribe y Ortiz (2006) y García Cruz (2009) **plantean combinar la corriente estructuralista con la institucionalista.**

# Definición de informalidad laboral

---

OIT (2002): existe empleo informal cuando se trata de **una relación laboral asalariada NO REGISTRADA** en el sistema de seguridad social.

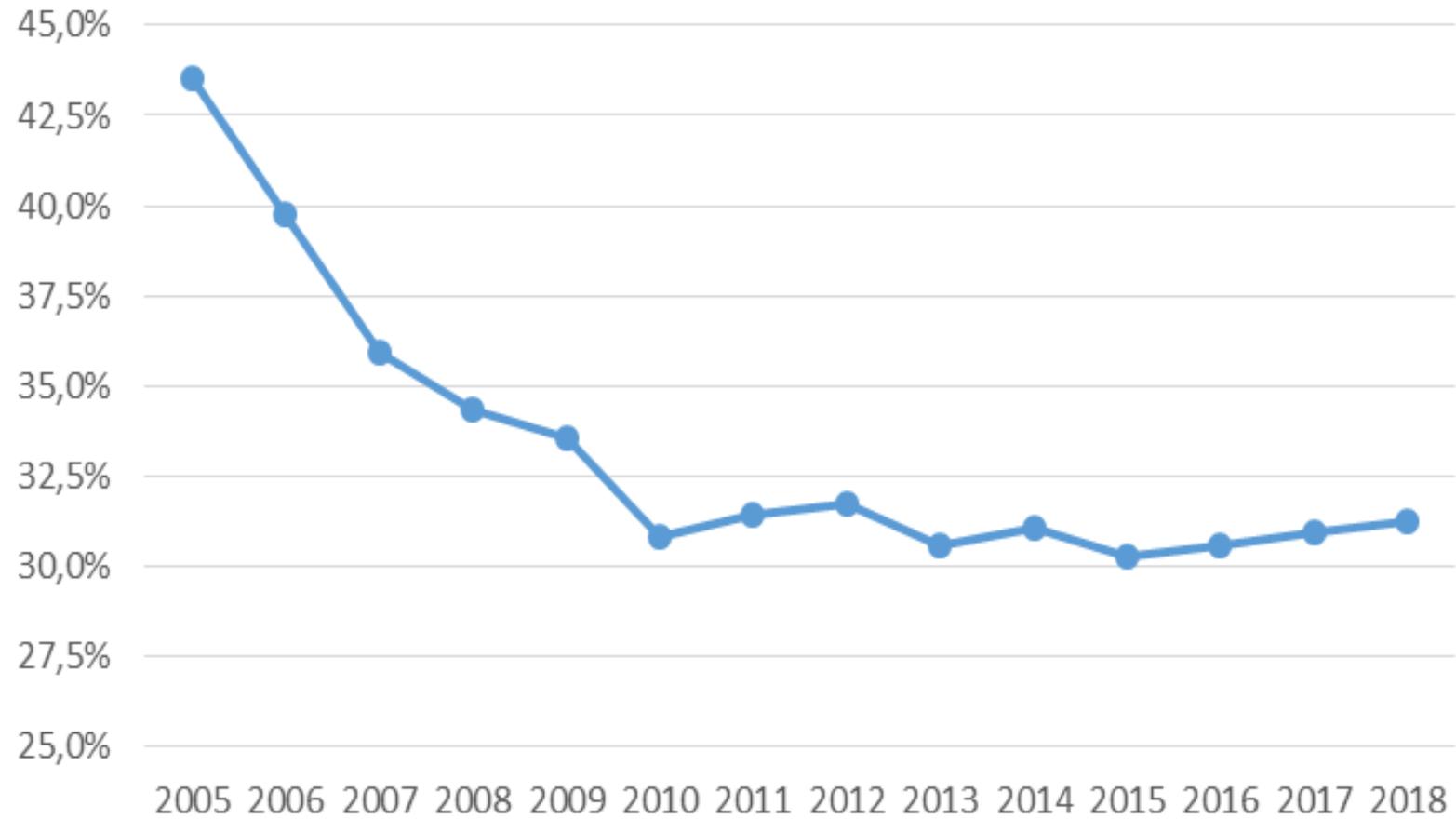
→ Es una definición “**según LEGISLACIÓN**”.

# El trabajo

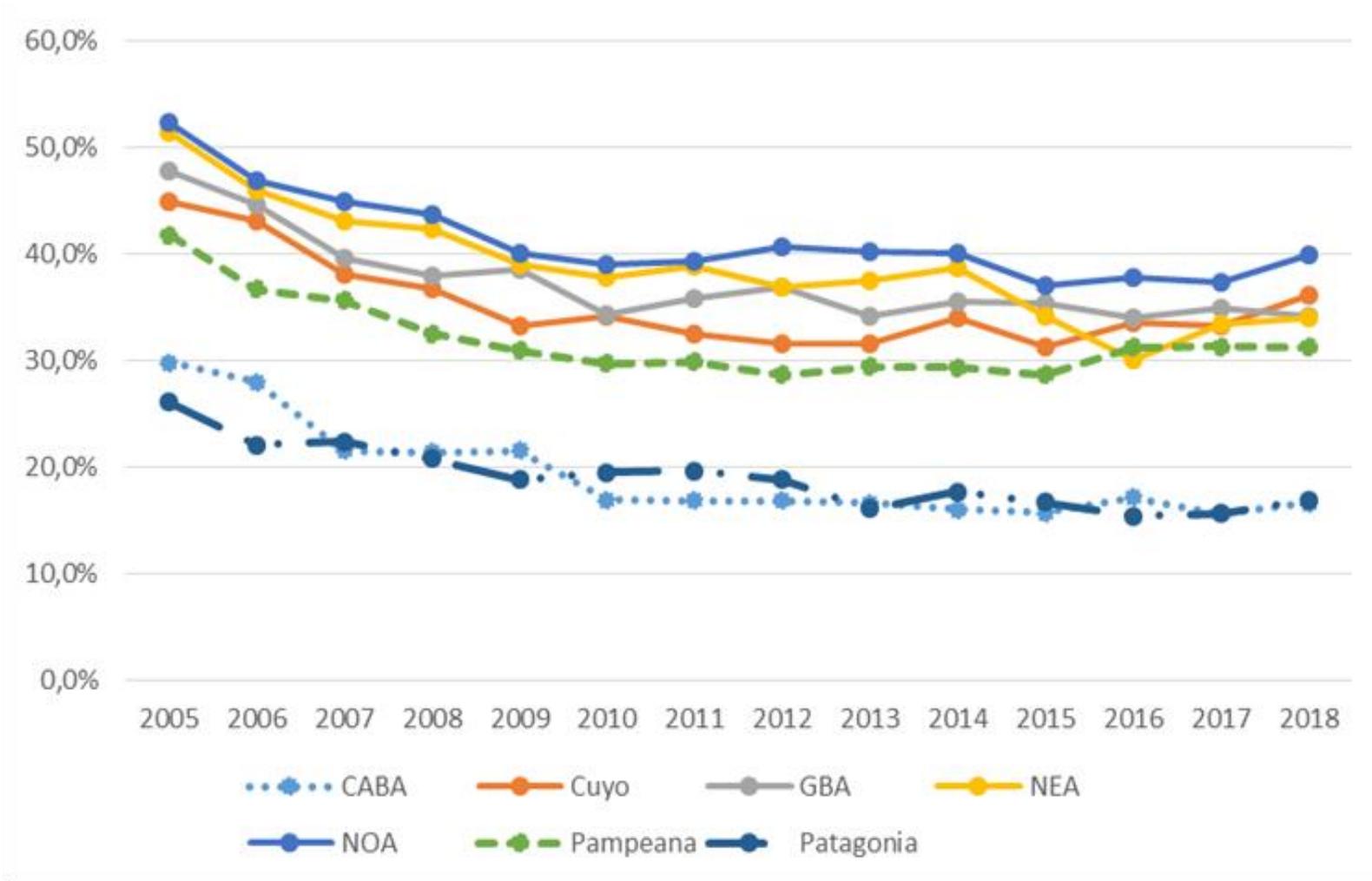
---

- Estudia la informalidad considerando las 24 jurisdicciones que componen el país, que están representadas por información de los 33 centros urbanos relevados en Encuesta Permanente de Hogares (EPH) por INDEC durante 2005-2018.

# Tasas de Informalidad laboral nacional

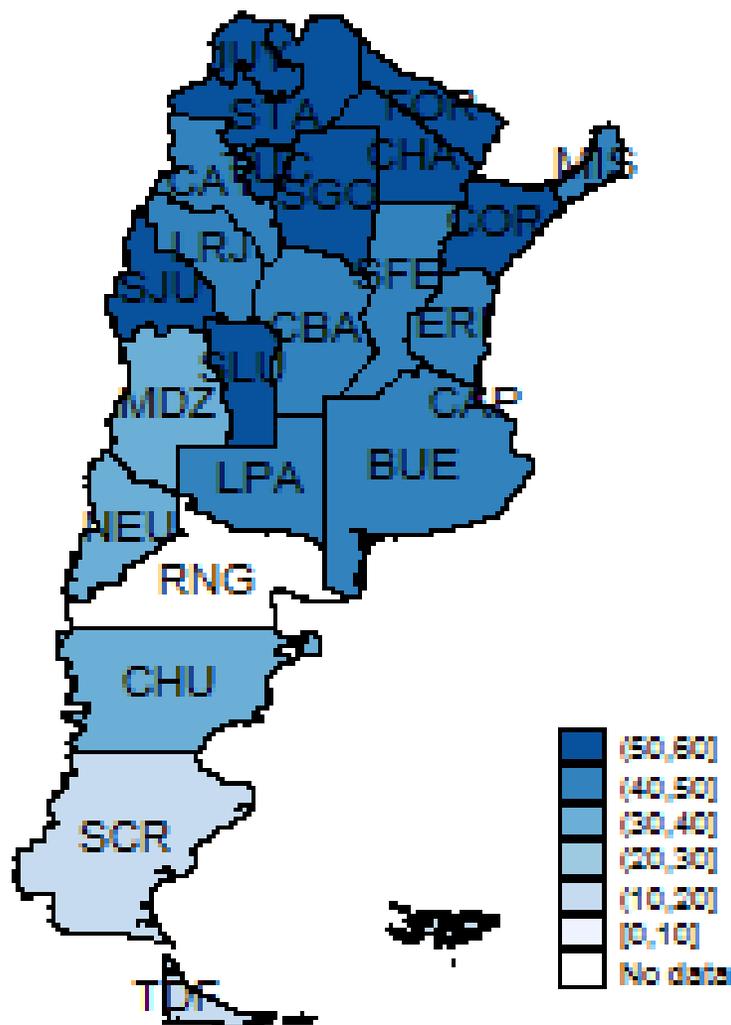


# Tasas de Informalidad laboral por regiones

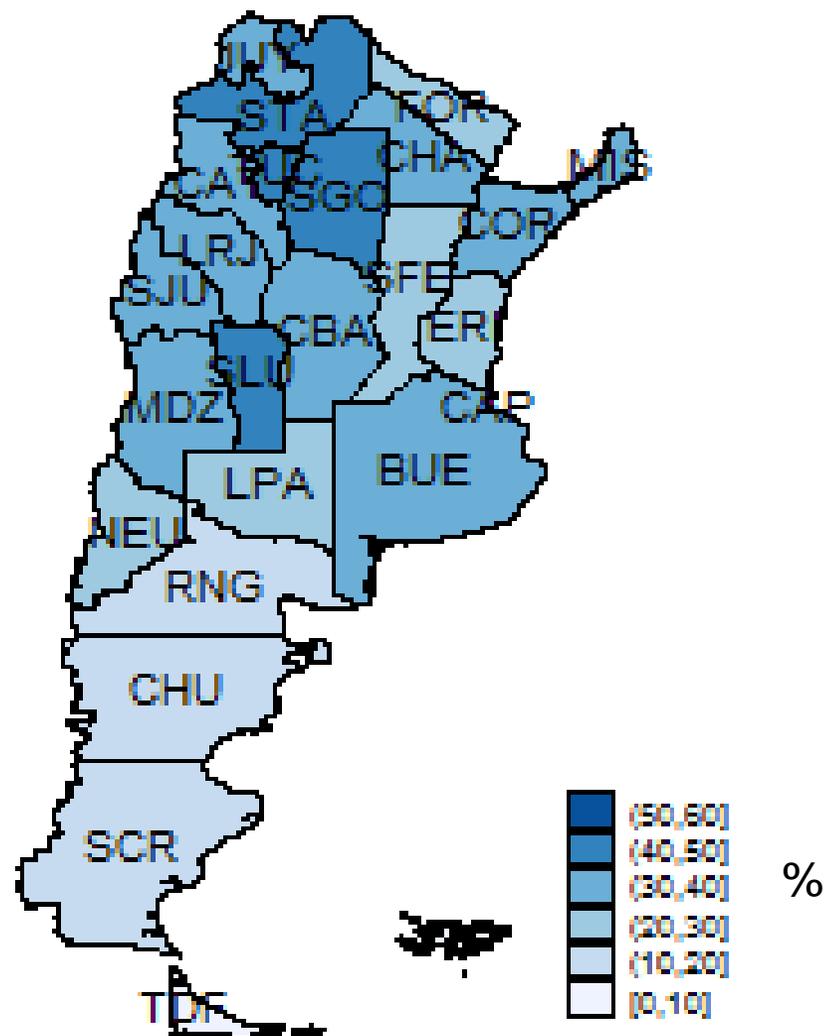


# Tasas de Informalidad laboral provincial

2005



2018



# El modelo

---

- Las estimaciones se realizan mediante el Método Generalizado de Momentos (GMM) para considerar la posible endogeneidad en las variables que miden la tasa de desocupación y el empleo público.
- Panel de jurisdicciones argentinas observado en el periodo 2005-2018.
- La *variable dependiente* es la tasa de informalidad laboral que se observa en la jurisdicción en cuestión.

# Signos esperados - Visión Estructuralista

---

- Población con educación terciaria y universitaria en relación a la población ocupada (los trabajadores con mayor formación escolar podrían ser los más propensos a la formalidad laboral) (-);
- Tasa de desocupación: se espera relación directa → mayor desocupación refleja incapacidad del mercado de generar vacantes – **variable endógena; (+)**
- Proporción de empleo en rubros con más informalidad: existen factores estructurales propios que incide en la informalidad laboral. Ej. Construcción, Servicio doméstico o Agricultura y ganadería **(+)**;

# Signos esperados - Visión Estructuralista

---

- Proporción de empresas con menos de 9 empleados: el núcleo del empleo informal está en microempresas(+);
- Tasa activos / Inactivos la intensidad de la transición de inactivos a formales es relativamente baja (Tornarolli, 2008)
- Dummy 1: Provincias que están integradas en mayor medida a los mercados mundiales, que deberían tener una estructura económica más propensa a la formalidad; (-)
- Dummy 2: Identifica las provincias limítrofes del norte, receptoras de migrantes no calificados de Bolivia y Paraguay. Se espera que esto contribuya a mayores niveles de informalidad. (+)

# Signos esperados - Visión Institucionalista

---

- Empleados públicos cada 1000 habitantes: a priori podría pensarse que cuanto más empleo público menor es la informalidad (por definición son puestos formales). Sin embargo, lo contrario es plausible puesto que el empleo estatal puede funcionar como un “seguro” encubierto para un mercado laboral con problemas (las provincias con más empleo público son las de más informalidad) – **variable endógena (+/-)**;
- Juicios laborales cada 1000 habitantes uno podría esperar que provincias con más litigiosidad estarían menos inclinadas a la formalidad laboral (+).

# Estimación GMM de los determinantes de la informalidad laboral (Parte I)

| Tasa de Informalidad                            | Modelo 1               | Modelo 2               | Modelo 3              | Modelo 4              | Modelo 5               |
|-------------------------------------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------|
| Tasa activos / Inactivos                        | -0.164***<br>(0.0398)  | -0.258***<br>(0.0690)  | -0.199**<br>(0.0855)  | -0.274***<br>(0.0727) | -0.255***<br>(0.0681)  |
| Proporción de empresas con menos de 9 empleados | -1.201*<br>(0.632)     | -1.998**<br>(0.847)    | -2.003<br>(1.323)     | -1.920**<br>(0.824)   | -1.954**<br>(0.896)    |
| Educación Terciaria Universitaria               | -0.231*<br>(0.139)     | -0.424***<br>(0.162)   | -0.343*<br>(0.197)    | -0.436**<br>(0.173)   | -0.411**<br>(0.168)    |
| L.tasa de desocupación                          | 0.339<br>(0.324)       | 0.699*<br>(0.384)      | 0.982*<br>(0.573)     | 0.826*<br>(0.425)     | 0.629<br>(0.422)       |
| L.empleados públicos cada 1000 hab.             | -0.00084*<br>(0.00048) | -0.00119*<br>(0.00064) | -0.00157<br>(0.00135) | -0.00094<br>(0.00060) | -0.00123*<br>(0.00065) |
| Juicios laborales cada 1000 hab.                |                        |                        | -0.0133<br>(0.0109)   |                       |                        |
| Dummy1                                          |                        |                        |                       | 0.0506<br>(0.0310)    |                        |
| Dummy2                                          |                        |                        |                       |                       | 0.0121<br>(0.0203)     |
| L.tasa de informalidad                          | 0.357***<br>(0.122)    |                        |                       |                       |                        |
| Dummies temporales                              | SI                     | SI                     | SI                    | SI                    | SI                     |

# Estimación GMM de los determinantes de la informalidad laboral (Parte II)

| Tasa de Informalidad                            | Modelo 2                | Modelo 5                 | Modelo 6                | Modelo 7                | Modelo 8                |
|-------------------------------------------------|-------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Tasa activos / Inactivos                        | -0.258***<br>(0.0690)   | -0.221**<br>(0.0883)     | -0.262***<br>(0.0706)   | -0.221**<br>(0.0917)    | -0.202**<br>(0.0904)    |
| Proporción de empresas con menos de 9 empleados | -1.998**<br>(0.847)     | -1.725*<br>(0.933)       | -2.164***<br>(0.825)    | -1.843**<br>(0.912)     | -1.754*<br>(0.912)      |
| Educación Terciaria Universitaria               | -0.424***<br>(0.162)    | -0.266<br>(0.211)        | -0.409**<br>(0.172)     | -0.254<br>(0.234)       | -0.152<br>(0.274)       |
| L.tasa de desocupación                          | 0.699*<br>(0.384)       | 0.676*<br>(0.368)        | 0.680<br>(0.421)        | 0.636<br>(0.431)        | 0.623<br>(0.391)        |
| L.empleados públicos cada 1000 hab.             | -0.00119*<br>(0.000640) | -0.00118**<br>(0.000589) | -0.00118*<br>(0.000654) | -0.000963<br>(0.000657) | -0.00103*<br>(0.000583) |
| Participación Construcción                      |                         | 0.480<br>(0.519)         |                         |                         |                         |
| Participación Agro y Ganadería                  |                         |                          | 0.650<br>(2.868)        |                         |                         |
| Participación T. Doméstico                      |                         |                          |                         | 0.791<br>(0.873)        |                         |
| Participación_Dom_Const_Agro                    |                         |                          |                         |                         | 0.479<br>(0.433)        |
| Dummies temporales                              | SI                      | SI                       | SI                      | SI                      | SI                      |

# Resultados

---

La informalidad depende “*significativamente*” de:

- (- ) la importancia de la mano de obra calificada,
- (- ) el peso de los empleados públicos,
- (-) la proporción de Activos a Inactivos,
- (-) la participación de pequeñas empresas en el entramado económico (con signo contrario al esperado, tal vez explicable por el bajo grado de variabilidad en el período investigado o por la influencia de la formalización vía monotributo),
- (+) la tasa de desocupación,
- y no hay indicios de conexión con el nivel de inserción de la jurisdicción en los mercados mundiales, dummy 1 (lo cual reflejaría la presencia de mayor peso de bienes transables) ni con la ubicación fronteriza o limítrofe del área (peso de la inmigración), dummy 2.

Gracias