

**XXXVII Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Agraria
Villa Giardino, Córdoba, 18 al 20 de Octubre de 2006**

**CANADIAN AGRICULTURAL POLICY.
A LESSONS FOR ARGENTINA.**

Rinaldo A. Colomé *



***Instituto de Economía y Finanzas - Facultad de Ciencias Económicas
Universidad Nacional de Córdoba**

I. INTRODUCTION

- Canadá es uno de los países agrícolas más importantes, a pesar de su clima frío. Esto demuestra que sus productores son eficientes, pero puede también estar indicando que sus políticas agrícolas fueron las apropiadas.
- Canadá, Argentina y otros exportadores “pequeños” en materia agrícola sufren las consecuencias de las políticas agrícolas de la Unión Europea y los Estados Unidos. Grupo Cairns.
- En la literatura sobre desarrollo económico es bien sabido que el sector agropecuario financia el desarrollo urbano durante las primeras etapas, pero esta función decrece a medida que avanza el proceso de desarrollo

• **Argentina**, después de **acertadas políticas agrícolas durante los años 30**, **expolió excesivamente al sector agropecuario**:

- política cambiaria,
- política comercial (retenciones).

• **Resultados**: el sector agropecuario canadiense tiene un peso relativo pequeño en el PIB; sin embargo, el valor agregado (absoluto) de la agricultura es mayor en Canadá que en Argentina. El **PIB per cápita canadiense – similar al argentino a principios de siglo-** es hoy cuatro veces mayor que el de nuestro país.

OBJETIVOS

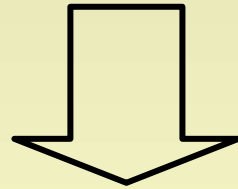
El objetivo general del presente trabajo es analizar el diseño de la política agrícola canadiense, comparándola con la de otros países desarrollados y con la de Argentina.

Los objetivos específicos son:

- Analizar la política agrícola y comercial canadiense, especialmente después de la constitución del grupo Cairns y el Acuerdo de Marrakech.
- Hacer una comparación con otros países de la OCDE y con Argentina.

II. CANADIAN AGRICULTURAL POLICY

- La política agrícola canadiense es original con respecto a la del Reino Unido, Australia y Nueva Zelanda, países con los que tiene ataduras históricas y constitucionales
- Es original también con respecto a la de los Estados Unidos (los pioneros en materia de política agrícola moderna)



Diferencias con respecto a EE.UU.

1. Autoridad responsable del diseño de políticas agrícolas
2. La jurisdicción de aplicación
3. Su financiamiento

•Finalmente, la política agrícola canadiense presenta un **carácter dual**: involucra a los dos sistemas de subsidios fundamentales existentes en el mundo:

1-Pagos deficitarios (diseñados originalmente en EE.UU)

2-Aranceles de importación (usados principalmente en la UE)

Consecuencias
respecto del
bienestar de:

Los
consumidores;
terceros países

III. EVALUATION OF THE EFFECTS OF AGRICULTURAL AND TRADE POLICIES

III.1 Methodology

Producer Support Estimate (PSE): Es un indicador del “valor monetario de las transferencias brutas anuales desde (hacia) consumidores y contribuyentes hacia (desde) productores agropecuarios, originadas en políticas de apoyo (*support*) a la agricultura, independientemente de su naturaleza, objetivos, o impactos en la producción o el ingreso. ” Los principales componentes del PSE son:

- Precio Sostén de Mercado (*Market Price Support*)
 - Pagos basados en la producción (*Payments based on output*)
 - Pagos basados en área sembrada/ número de animales (*Payments based on area planted/animal numbers*)
 - Pagos basados en derechos históricos (*Payments based on historical entitlements*).
 - Pagos basados en uso de insumos (*Payments based on input use*).
 - Pagos basados en restricciones de insumos (*Payments based on input constraints*)
 - Pagos basados en ingreso agrícola global (*Payments based on overall farming income*)
 - Otros pagos (*Miscellaneous payments*)
-

Percentage PSE (%PSE). Es usado para comparaciones entre países. Expresa los ingresos agropecuarios brutos derivados de las políticas de apoyo, con respecto al total de ingresos brutos (a precios de tranquera).

$$\%PSE = PSE / (Q \cdot P_p + PP) \times 100$$

Donde:

$Q \cdot P_p$ = Valor de la producción a precios del productor

PP = Pagos a los productores (por cualquier otro concepto)

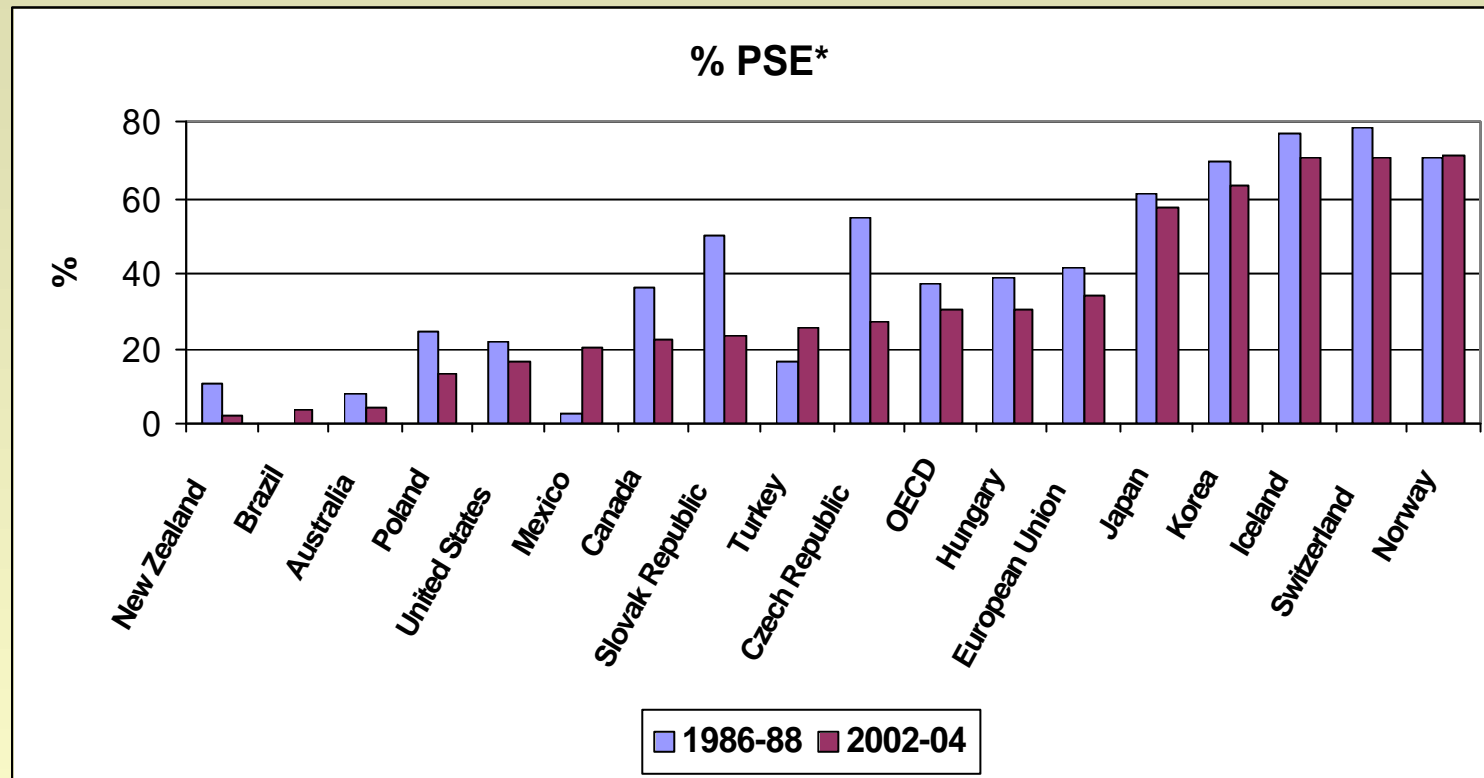
Nominal Assistance Coefficient (NAC): “El valor monetario de los ingresos agrícolas brutos totales (incluido el apoyo), en relación a la producción valuada a precios de mercado internacional.” Puede verse como un indicador de orientación de mercado.

$$NAC = (Q \cdot P_p + PP) / (Q \cdot P^* + PP)$$

Donde

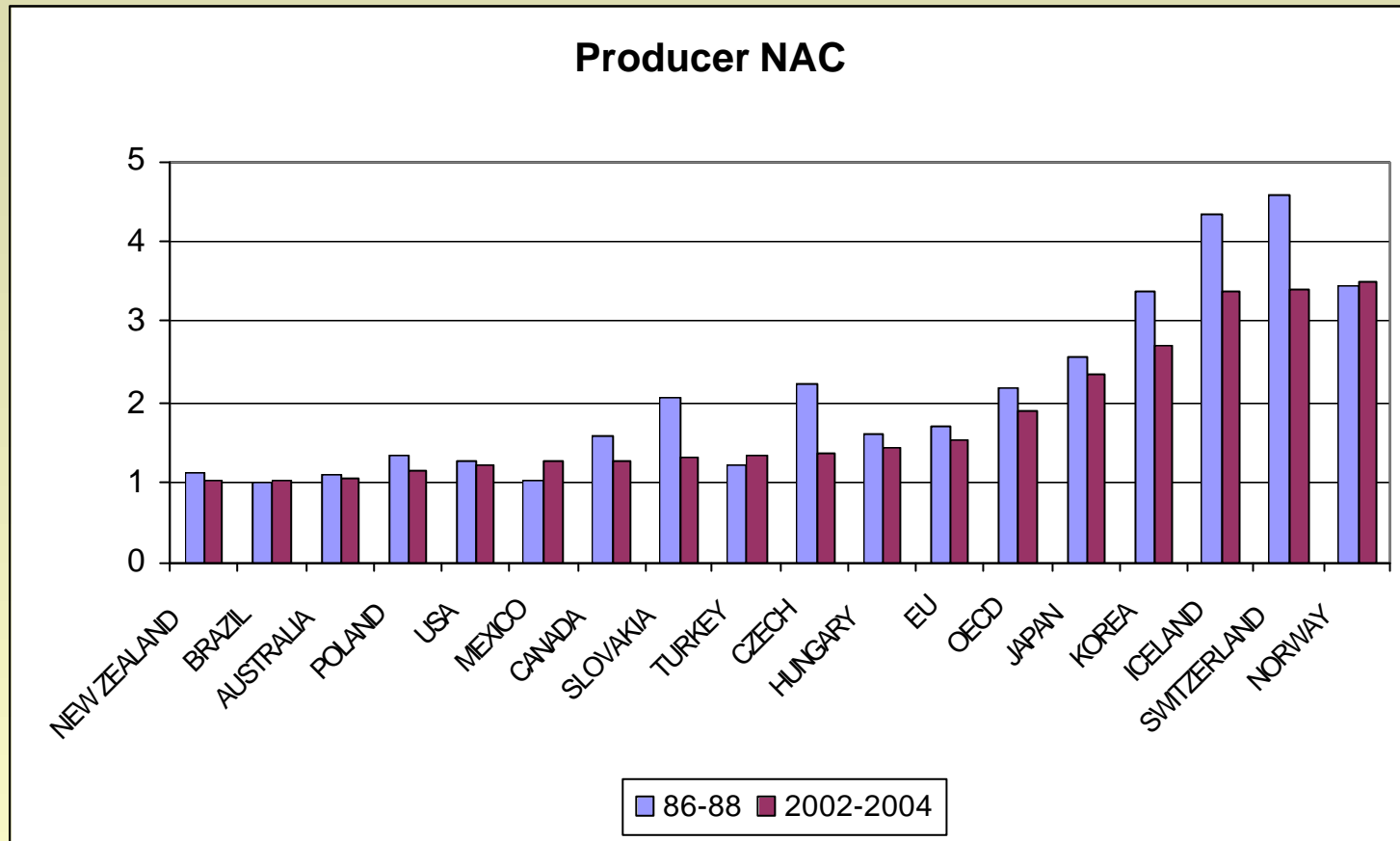
P^* = Precio del mercado internacional

III.2 Agricultural Support Measures Around the World



- Países que menos subsidian: NZ, Brasil, Australia
- Países que más subsidian: Islandia, Suiza, Noruega.
- Canadá (22%) y EE.UU (17%) están por debajo del promedio de la OCDE,
- UE por encima del promedio de la OCDE.

CANADIAN AGRICULTURAL POLICY...



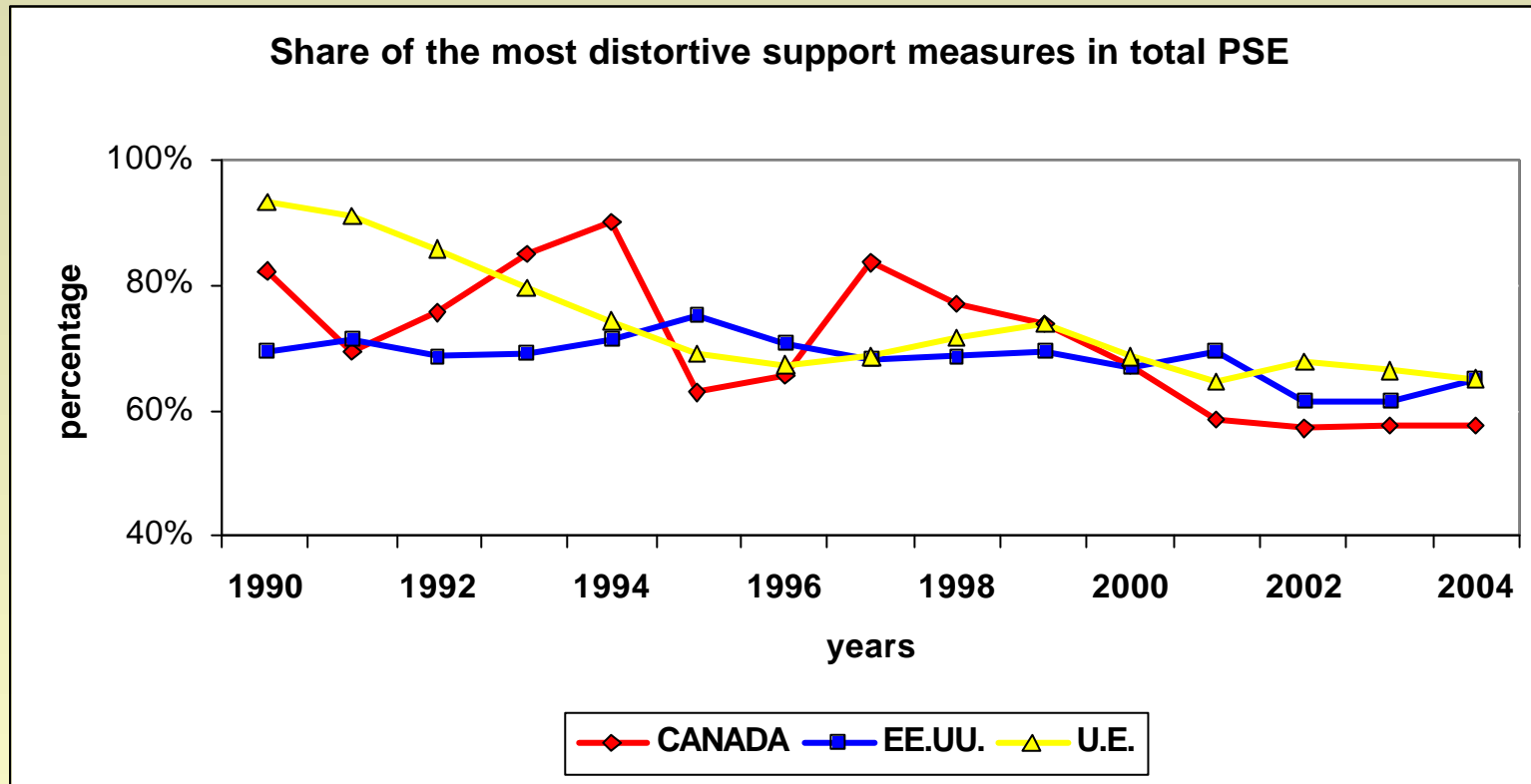
- Los ingresos agrícolas canadienses son en promedio un 29% más altos de lo que serían a los precios internacionales (un NAC de 1,29), siendo similar a EE.UU (21%), y sensiblemente inferior a la UE (52%)
- Canadá presenta el mayor descenso con respecto a EE.UU y la UE.

Para analizar una política, no basta con observar los niveles del %PSE, sino también su composición. Hay medidas más “nocivas” que otras, en términos de distorsiones a los mercados.

“Ranking” de medidas de más a menos distorsivas:

- 1) Precios sostén de mercado,
- 2) Pagos basados en la producción,
- 3) Pagos basados en el uso de insumos,
- 4) Pagos basados en área sembrada/número de animales
- 5) Pagos basados en derechos históricos,
- 6) Pagos basados en restricciones al uso de insumos
- 7) Pagos basados en ingresos agrícolas globales

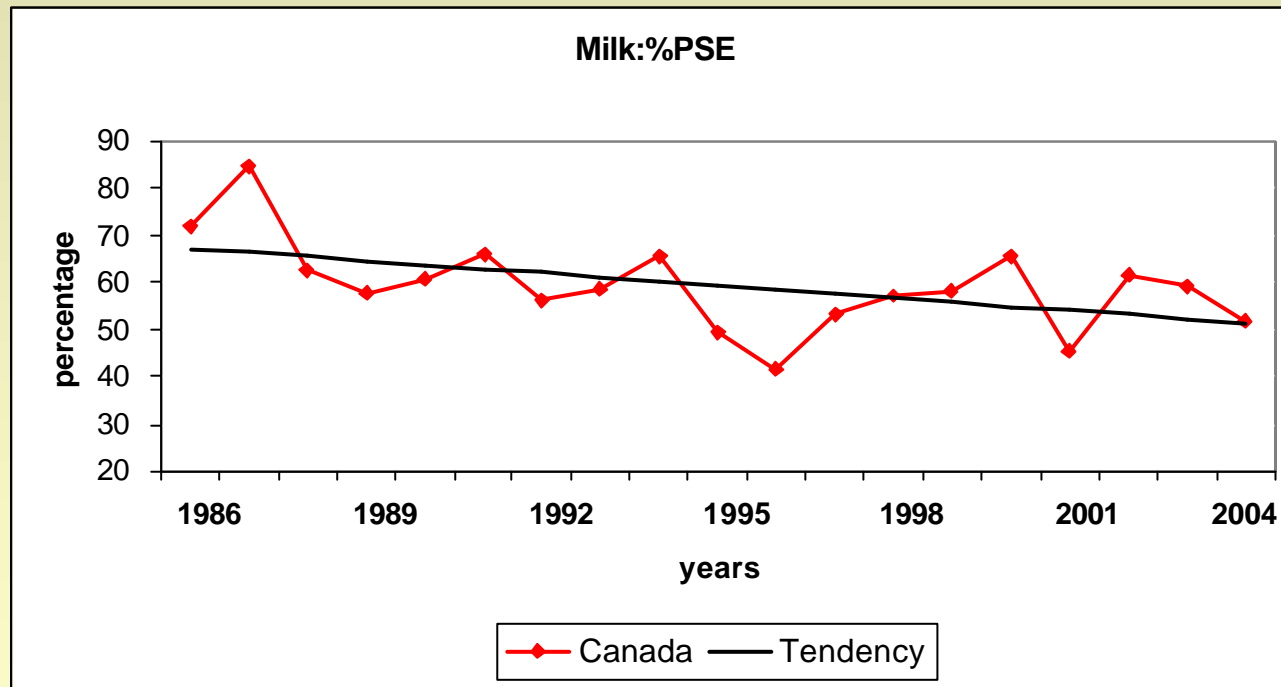
CANADIAN AGRICULTURAL POLICY...



- Si bien el %PSE canadiense es mayor al de EE.UU., ese apoyo agrícola es más “sano” que el llevado a cabo en ese país (57% vs 65%)
- Si bien mejoró mucho, la Unión Europea es la región que más subsidia, por tener %PSE más altos que el resto y una composición distorsiva similar a la de EE.UU.

CANADIAN AGRICULTURAL POLICY...

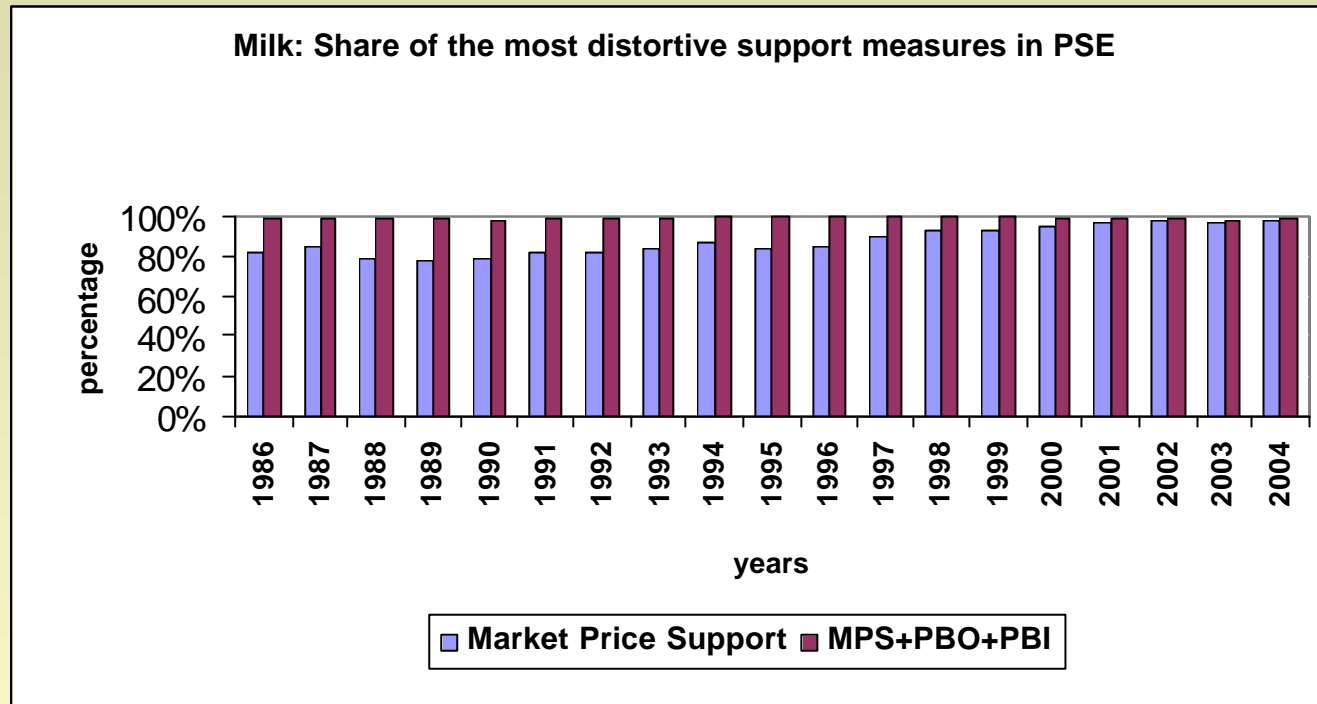
A pesar de llevar a cabo medidas más sanas, la distribución de los subsidios en Canadá entre los distintos commodities agrícolas varía mucho, siendo la leche el producto agrícola más subsidiado de Canadá.



A pesar de la tendencia decreciente, %PSE leche: 52% > %PSE total (22%)

CANADIAN AGRICULTURAL POLICY...

Su protección es además altamente distorsiva...



- MPS representa más del 70% de la protección en toda la serie, y se viene incrementando continuamente desde 1995
- Las 3 medidas más distorsivas explican la totalidad del apoyo a la leche

El apoyo a la leche se encuadra en el programa de “oferta regulada”, programa que comparte con pollo y huevos.

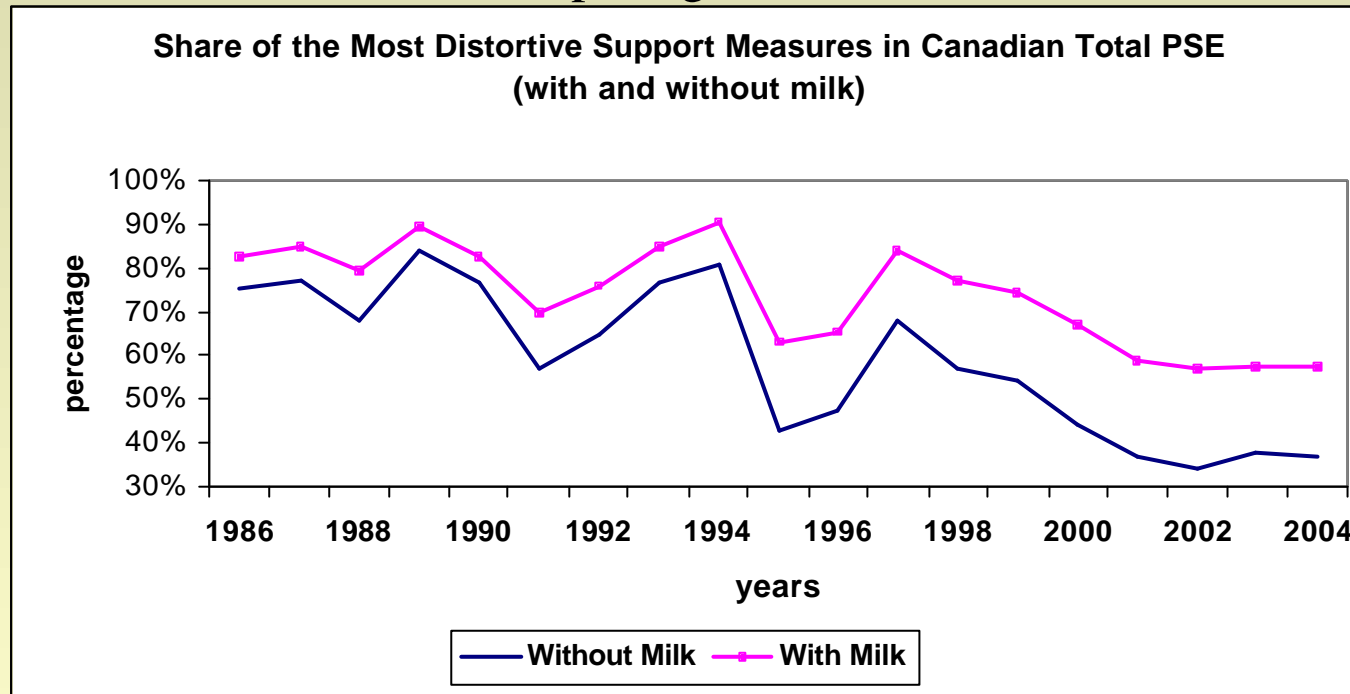
III.2. A Policy Simulation for Canada, the United States, and the European Union

Nos preguntamos...

¿Cómo variaría el apoyo distorsivo en Canadá, EE.UU., y la UE, bajo el supuesto de que el producto protegido más distorsivamente no recibiese ningún tipo de apoyo?

III.2.1 Canada

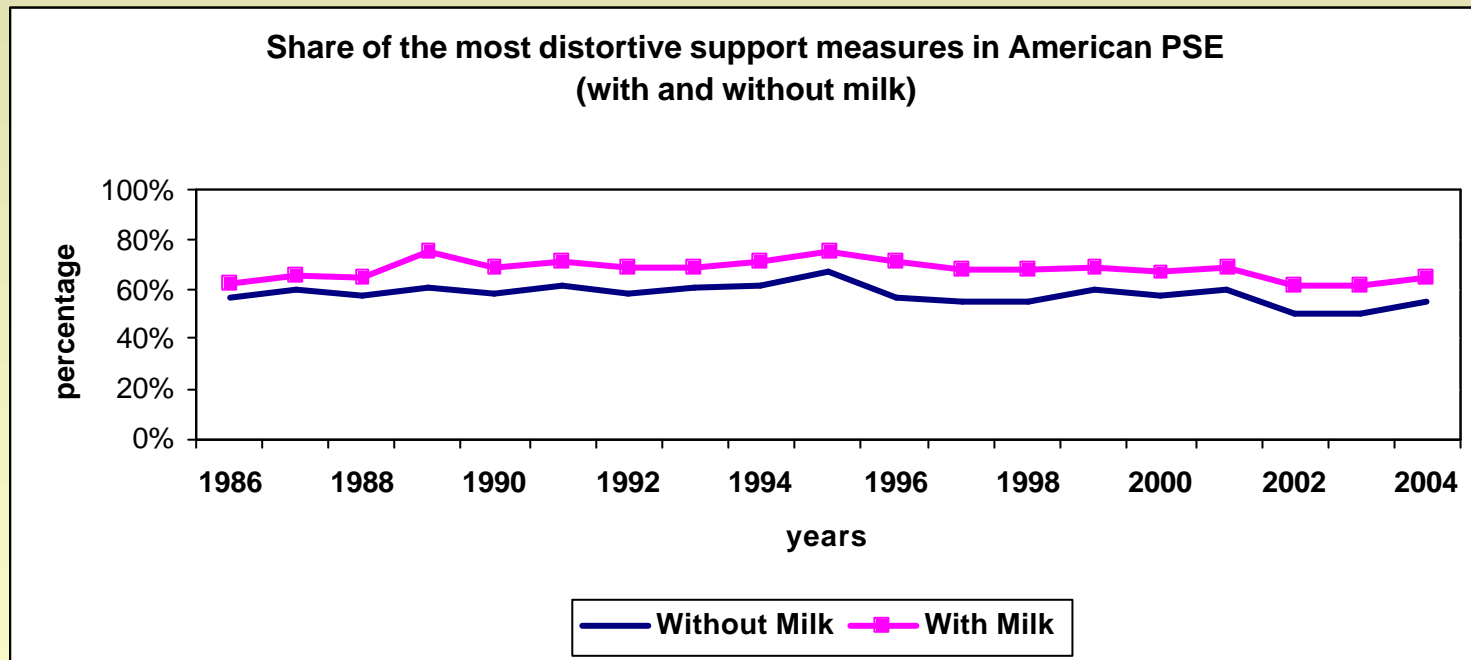
El producto más distorsivamente protegido es leche...



- La protección distorsiva total en Canadá disminuye significativamente cuando la leche es dejada de lado al computarse el PSE.
- La serie “sin leche” muestra en 2004 un valor de 37%, versus un 57% de la serie “con leche”

III.2.2. Estados Unidos

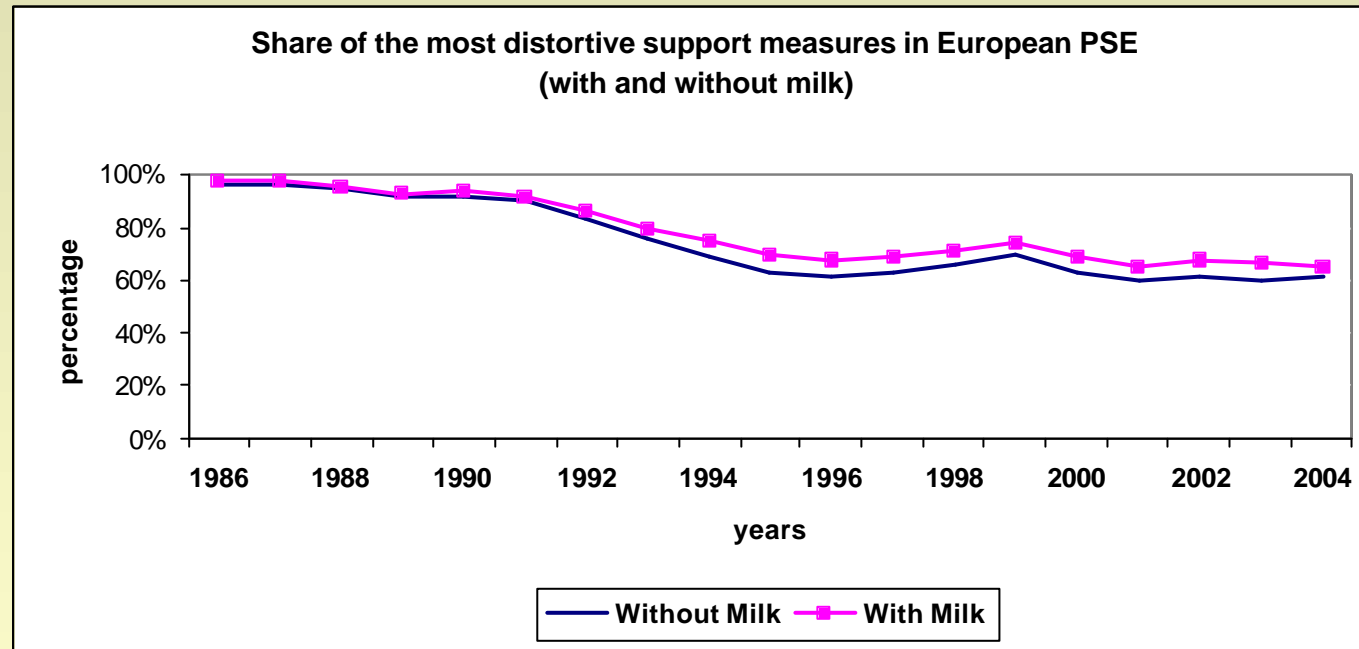
El producto protegido de un modo más distorsivo en EE.UU. es también la leche...



- Sin embargo al dejar de computar la leche en el PSE, la participación de las medidas no distorsivas en el PSE total disminuye modestamente (de 65% a 55% para 2004)

III.2.3. Unión Europea

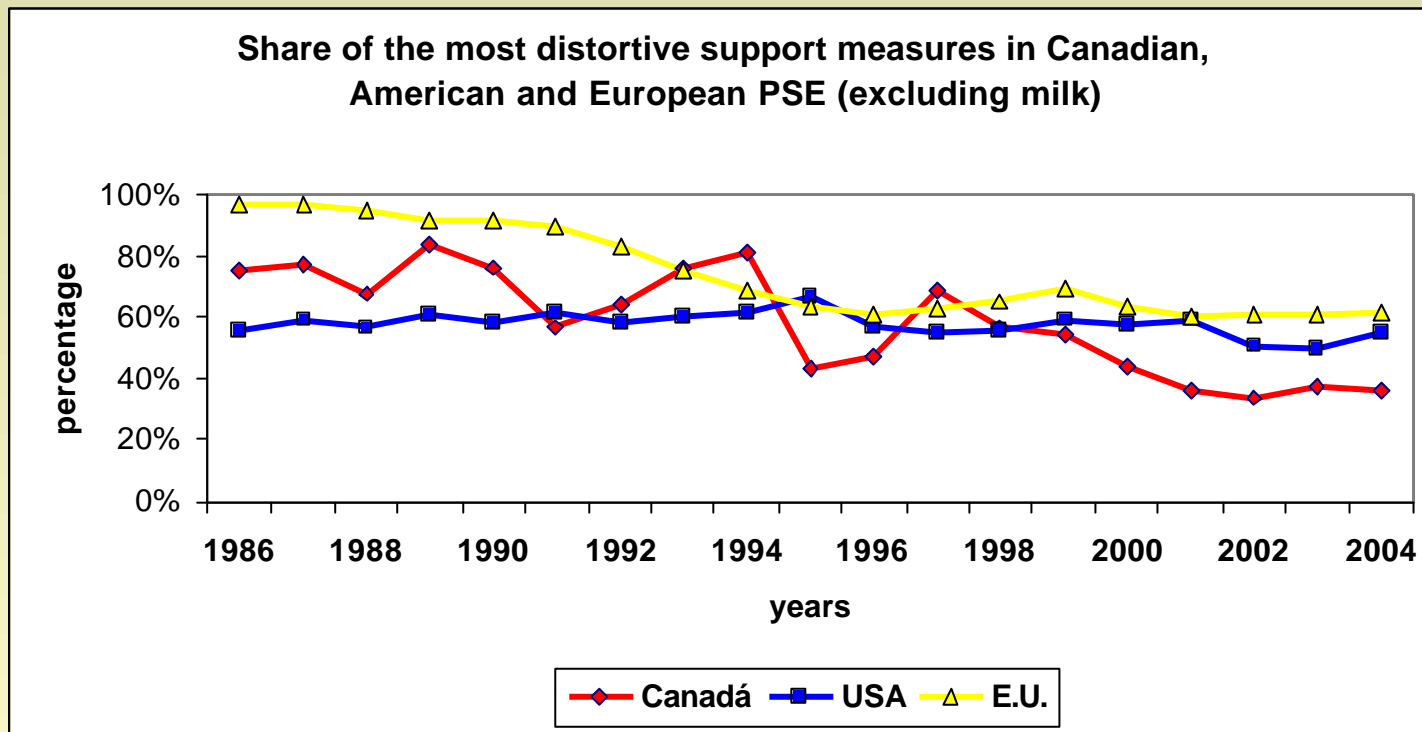
Nuevamente, los subsidios más distorsivos en la UE se destinan a la leche...



En este caso, la disminución en la protección distorsiva es marginal (62% sin leche vs. 65% con leche en 2004)

CANADIAN AGRICULTURAL POLICY...

Mostrando las series “sin leche” juntas...



Canadá, que era comparativamente menos distorsiva antes de eliminar la leche de las estimaciones, aumenta su brecha en las series “sin leche”

- Implicancia de política: Reducir significativamente el apoyo distorsivo es aparentemente más sencillo en Canadá, ya que puede lograrlo eliminando la protección a un solo producto, afectando menos intereses que en EE.UU. o la UE

IV – SOME CONCLUSIONS

- Canadá ha realizado –sobre todo desde Marrakech- grandes esfuerzos por reducir sus subsidios agrícolas, especialmente aquellos más distorsivos, concentrados en los sectores de oferta regulada.
- Canadá presenta niveles de protección levemente superiores a los de EE.UU., y sustancialmente inferiores a los de la UE. Sin embargo, los subsidios canadienses son más “sanos” que los norteamericanos y los europeos.
- Una lección que Argentina debe aprender de Canadá en política agrícola es que no puede expropiarse al sector agropecuario por mucho tiempo. En Canadá, políticas agrícolas favorables llevaron al sector a financiar naturalmente el desarrollo económico (Owen, 1962), y ocupar el lugar en la economía como explicaron Johnston y Mellor (1962).
- Otra lección que debe aprender Argentina se refiere a los beneficios que brinda la participación de los gobiernos provinciales en el diseño de la política agrícola, complementando las medidas nacionales.