



ARGENTINA

LA SITUACION FISCAL Y SUS EFECTOS SOBRE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO

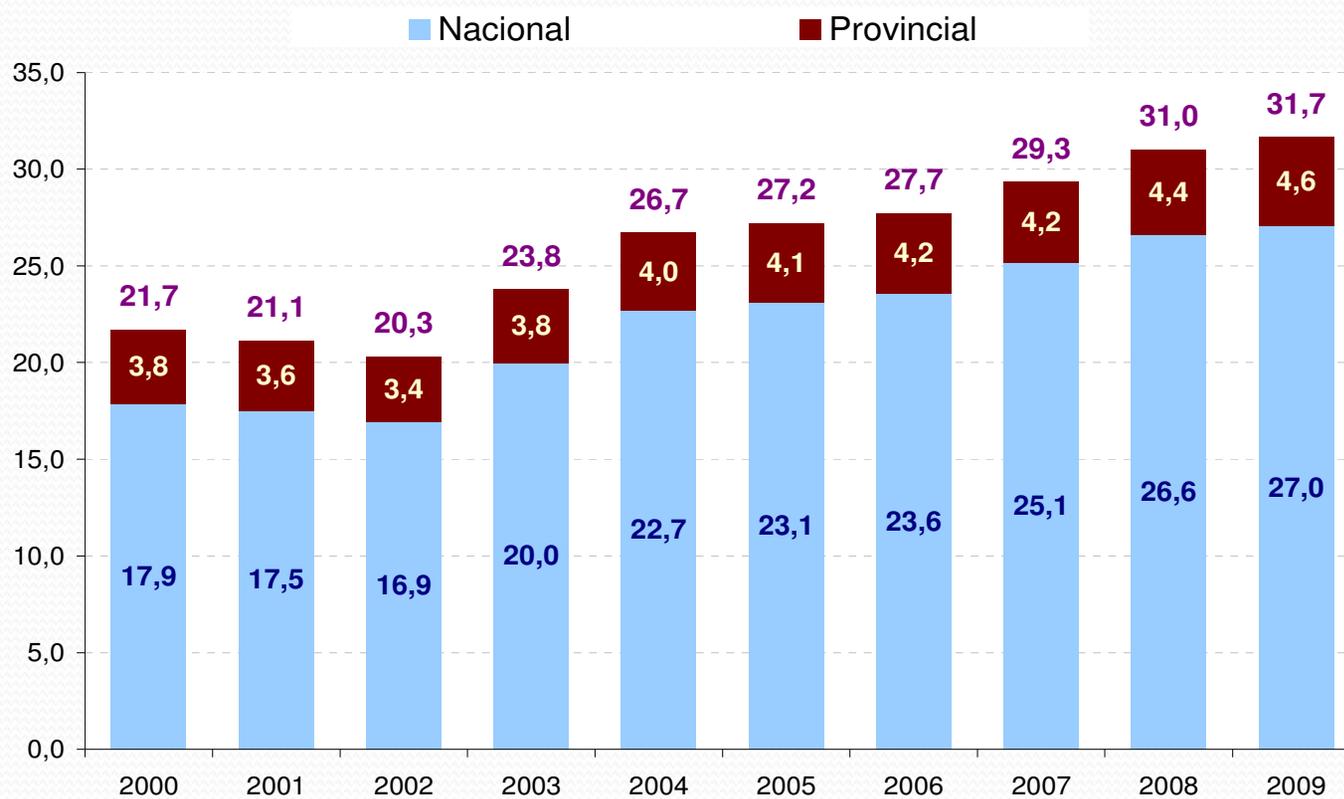
**Juan Carlos Gómez Sabaini
Marcela Harriague
Darío Rossignolo**

**Workshop Instituto de Economía y Finanzas
Facultad de Ciencias Económicas
Universidad Nacional de Córdoba
Diciembre 2011**

Contenido de la presentación

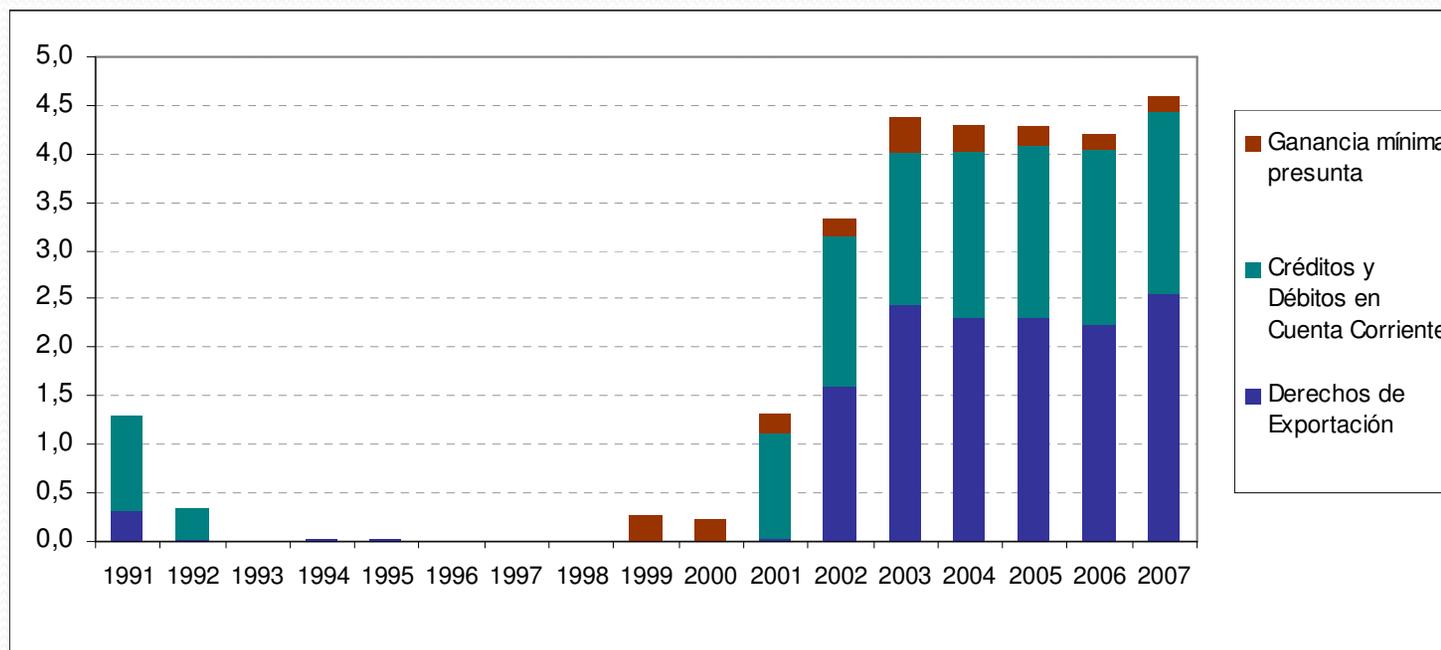
- 1. Diagnóstico del Sistema Tributario Argentino**
2. El Gasto Público Consolidado y el Gasto Público Social en la Argentina
3. La incidencia de los impuestos sobre la distribución del ingreso
4. Progresividad e impacto distributivo del Gasto Público Social
5. Efecto neto de la política fiscal sobre la distribución del ingreso

Fuerte expansión de la recaudación tributaria a partir del año 2003 hasta alcanzar el nivel del 31,7% en el año 2009.

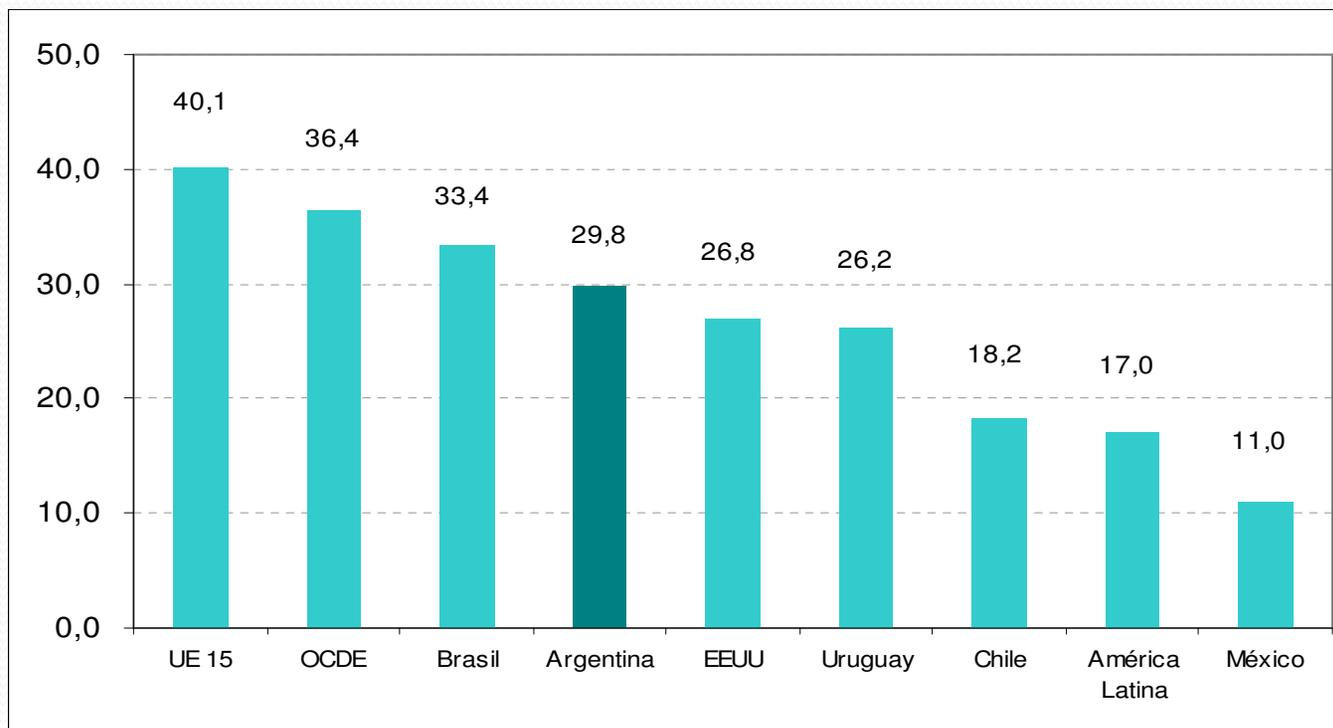


El incremento de la recaudación en los últimos años ha estado relacionado con el crecimiento de impuestos considerados como "no permanentes"

Recaudación impuestos "no permanentes" (En % del PIB)

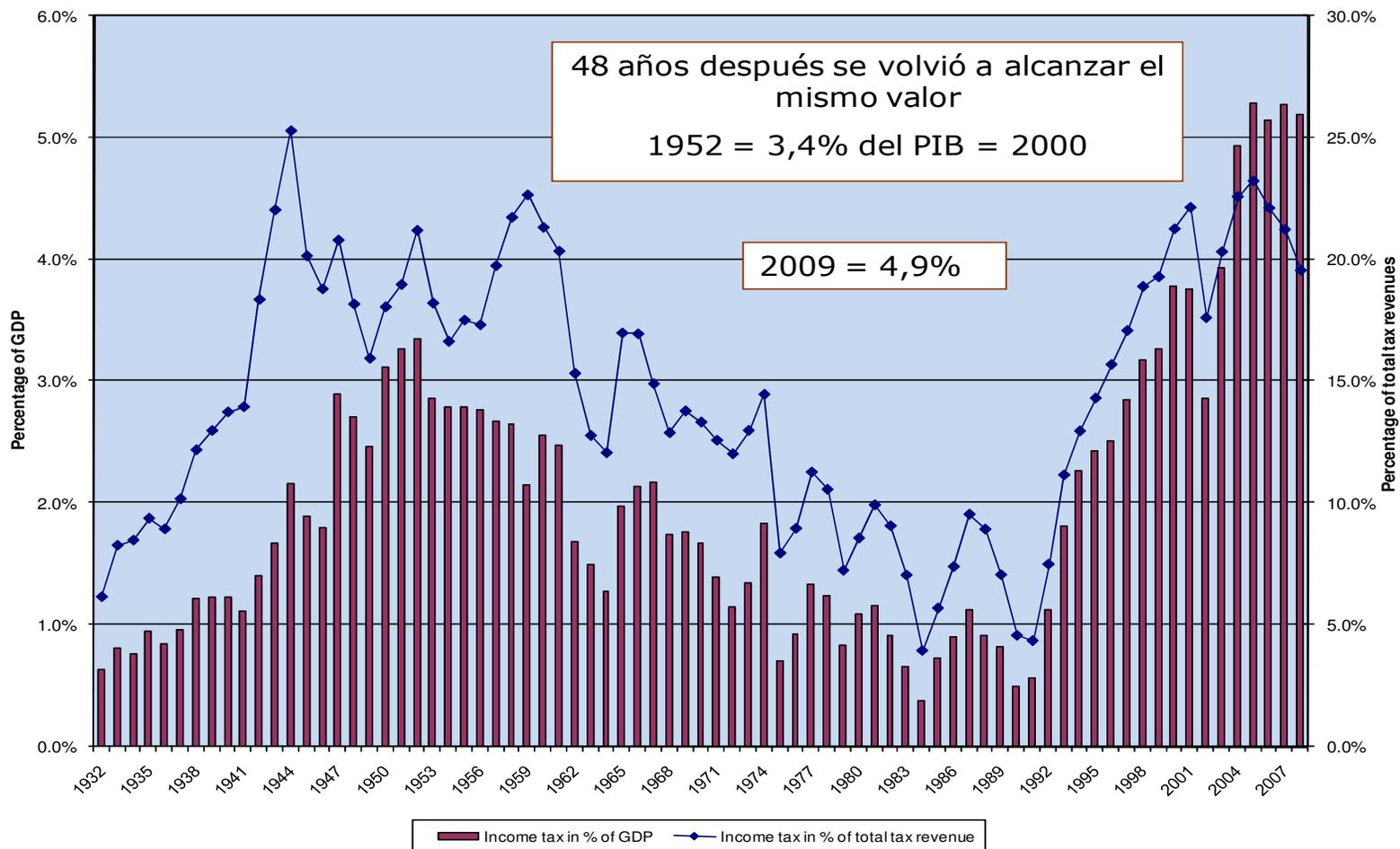


La presión tributaria argentina se encuentra por debajo de la de Brasil y la OCDE, pero por encima del promedio de países de América Latina

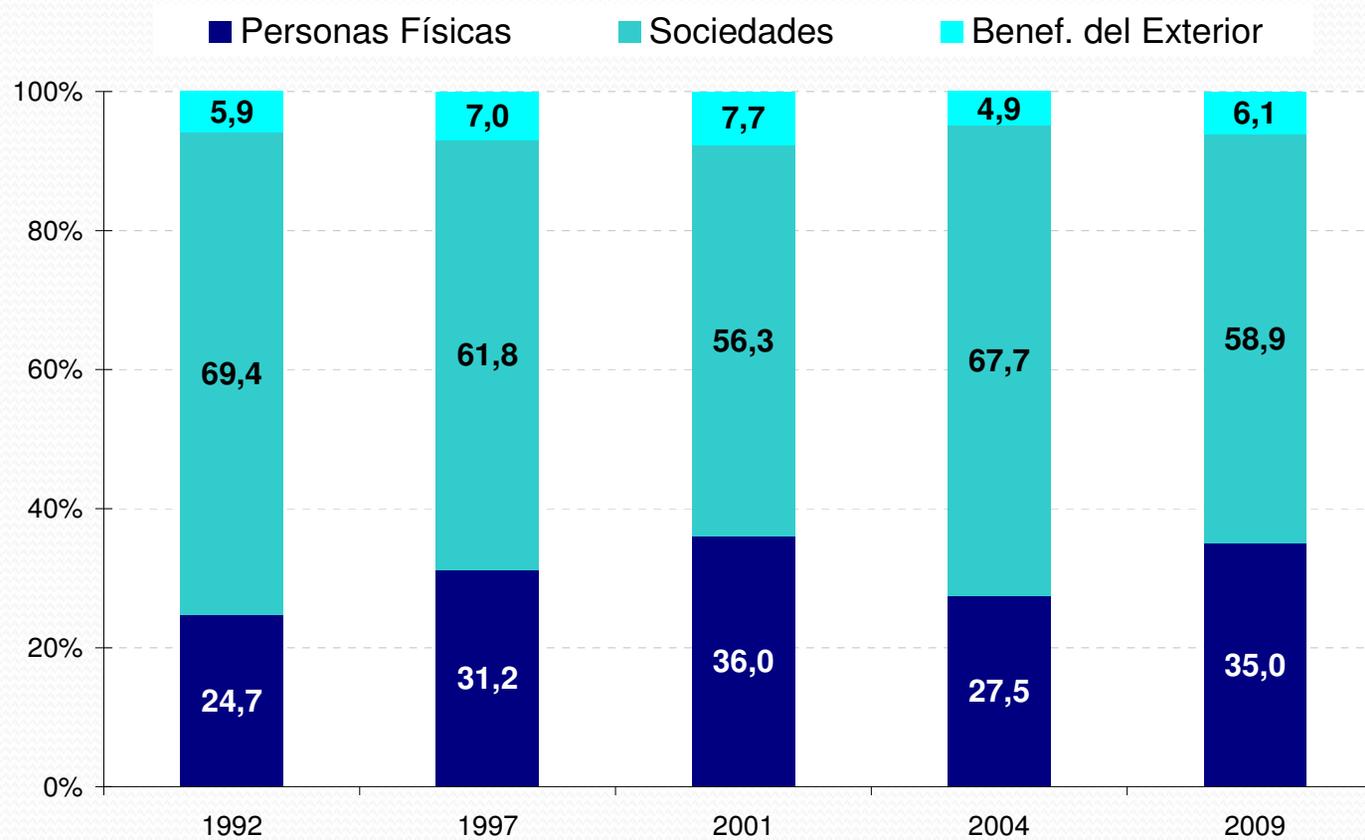


Nota: Datos de 2005 para todos los países y regiones con la excepción de Argentina (2007). Incluyen Seguridad Social.

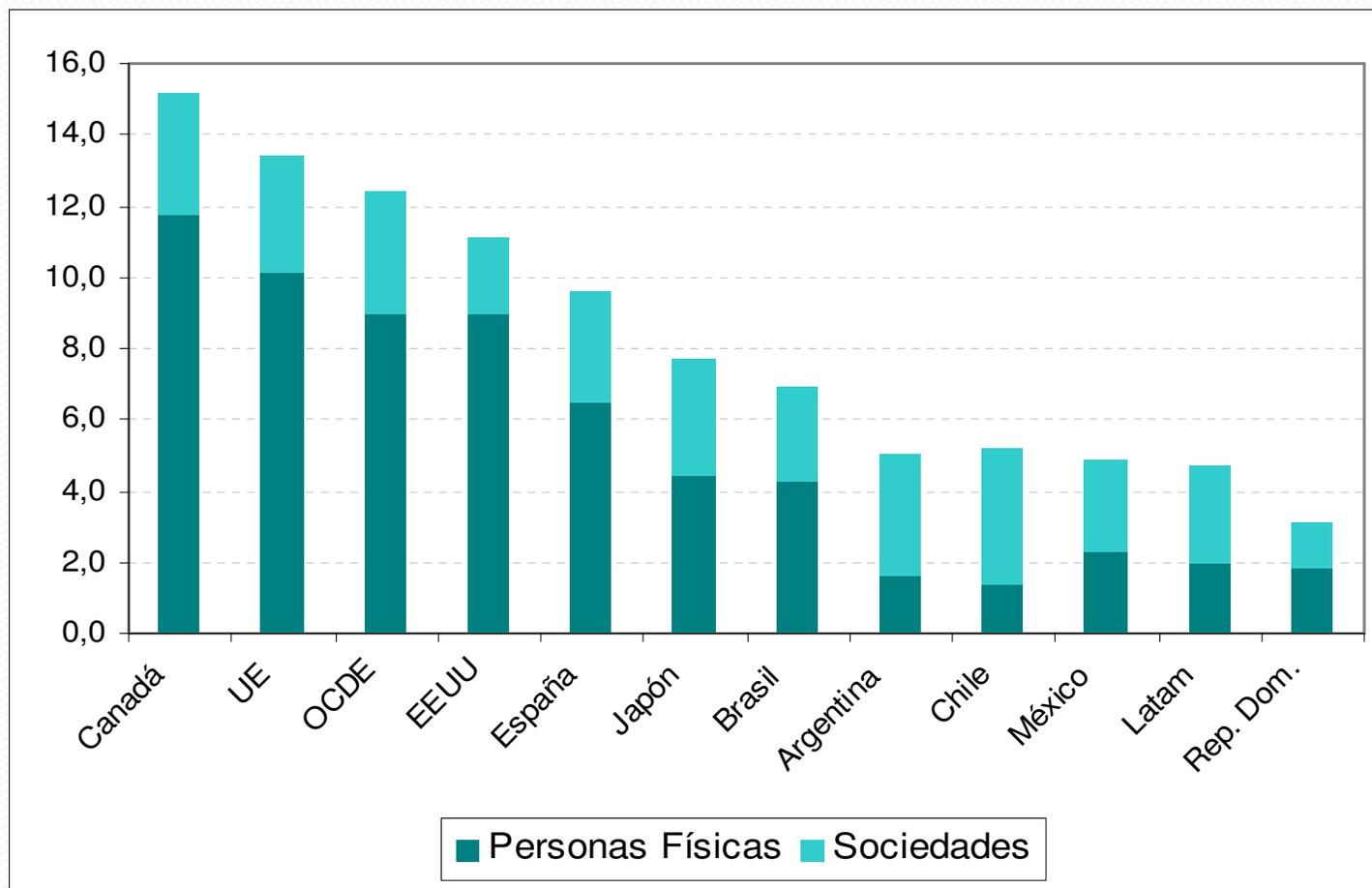
El impuesto a la renta viene creciendo en los últimos 20 años ...



Sin embargo, la estructura del impuesto a la renta muestra una participación de las personas físicas muy baja

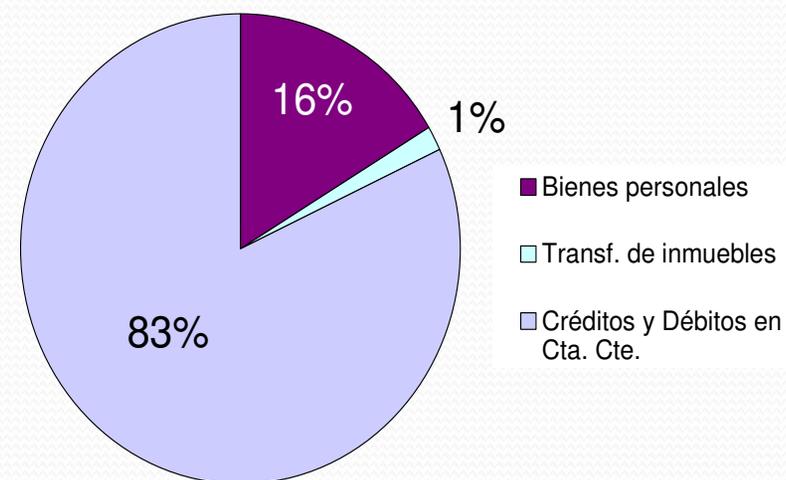


Esta situación se da en casi todos los países de América latina, a diferencia de los niveles que registran los países más desarrollados



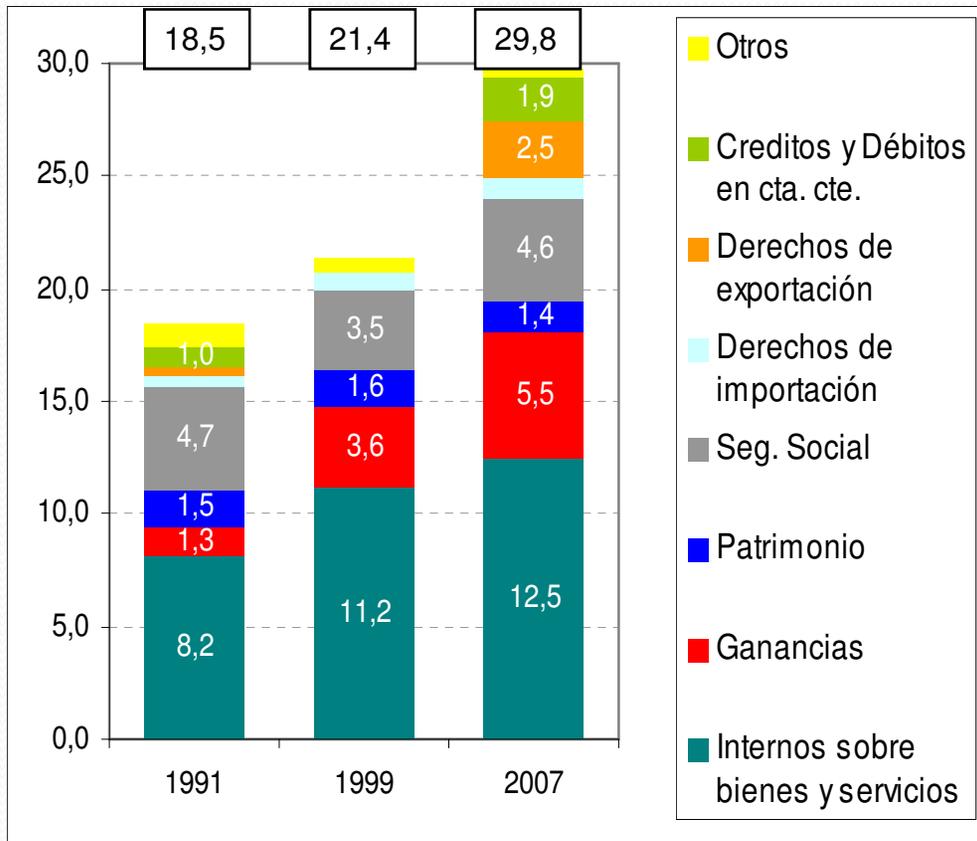
La recaudación de impuestos patrimoniales continúa siendo muy baja (sin tener en cuenta créditos y débitos en cta. cte.)

	Total	Nacional	Provincial
Total 1992	1,94	0,60	1,34
Bienes Personales	0,72	0,06	0,66
Transacc. Financieras y de capital	1,22	0,54	0,68
Total 2001	2,61	1,43	1,18
Bienes Personales	0,92	0,30	0,61
Transacc. Financieras y de capital	1,70	1,13	0,57
Total 2009	3,18	2,19	0,99
Bienes Personales	0,73	0,36	0,37
Transacc. Financieras y de capital	2,45	1,83	0,63

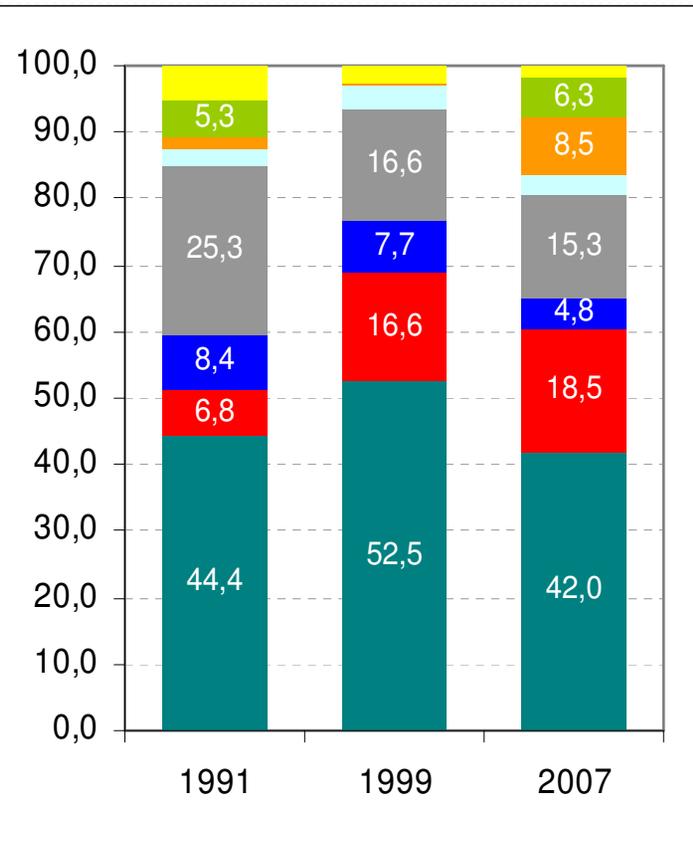


La estructura tributaria está muy concentrada en impuestos indirectos, con baja participación de la imposición a la renta y a la propiedad

En % del PIB



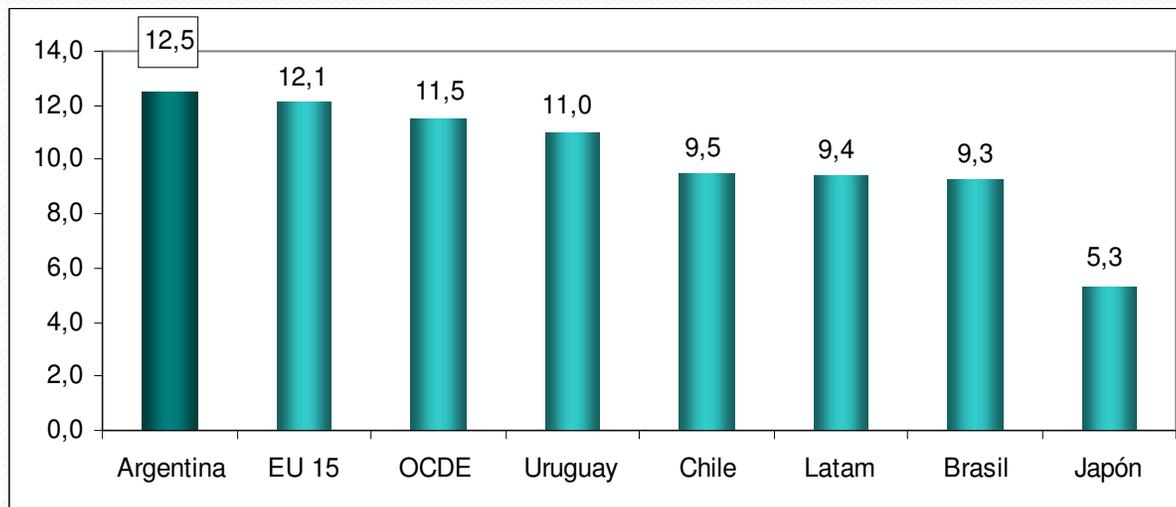
En % del total



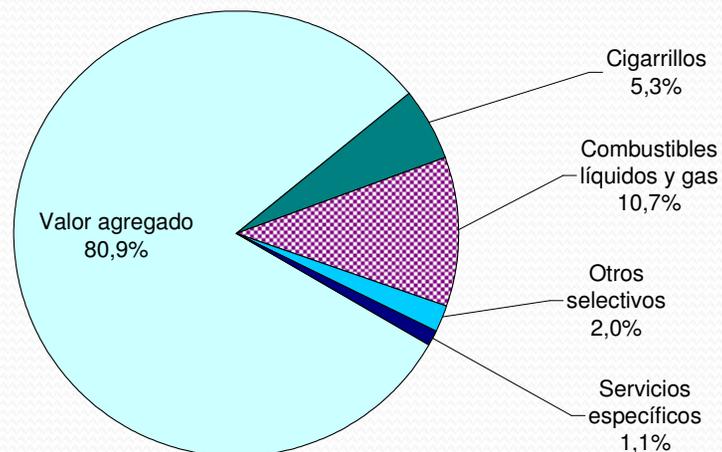
Argentina es uno de los países con mayor recaudación proveniente de bienes y servicios

Comparación internacional de la recaudación de impuestos sobre bienes y servicios

En % del PIB



Argentina: Estructura de los impuestos sobre bienes y servicios

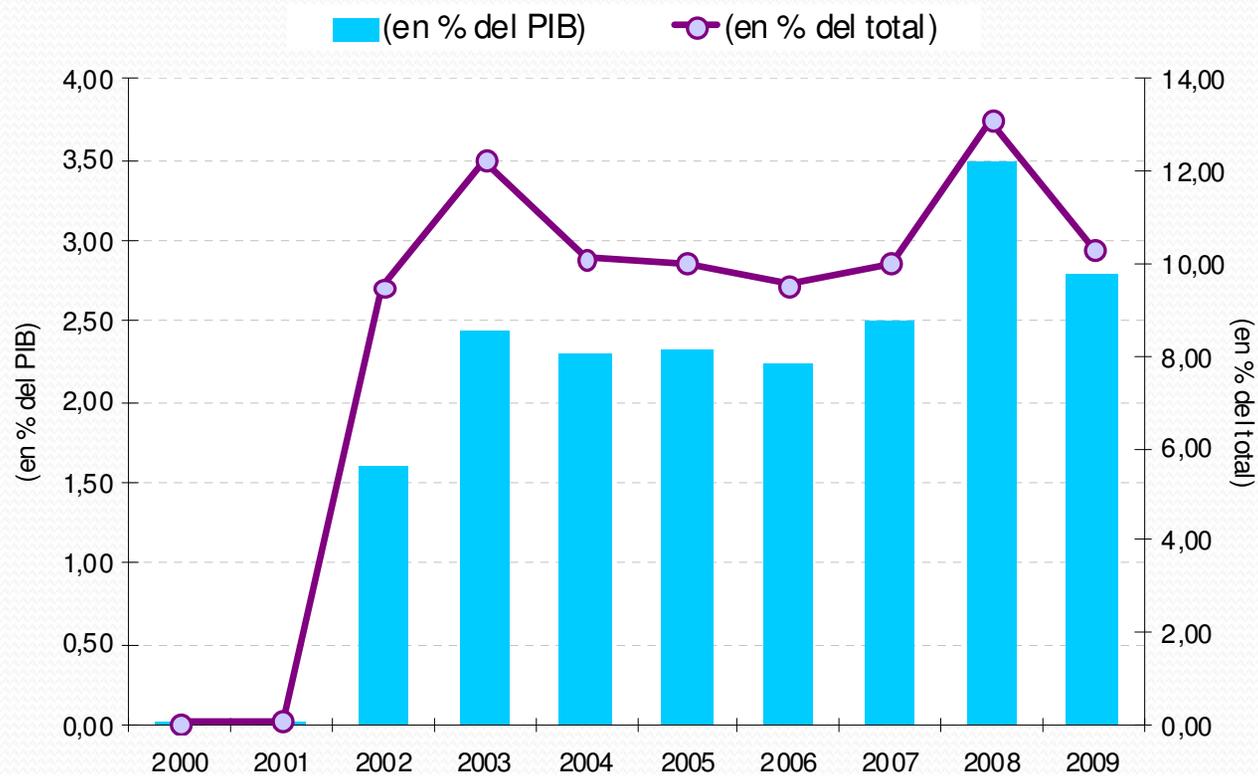


Como resultado de ello la estructura tributaria argentina tiene dos desbalances: Consumo-Renta y Sociedades-PF

País o Región	Sociedades (en % del PIB)	Personas Físicas (en % del PIB)	Total (en % del PIB)	Soc./PF (ratio)	Renta /Cons. (ratio)
América Latina	2,8	1,8	4,6	1,5	0,7
Argentina (2007)	3,5	1,6	5,3	2,2	0,6
Brasil (2005)	2,6	4,3	6,9	0,6	0,7
Chile (2004)	3,8	1,4	5,2	2,7	0,6
México (2002)	2,6	2,3	4,9	1,1	1,2
OCDE (2003)	3,4	9,0	12,4	0,4	1,1
Alemania	1,2	8,5	9,7	0,1	0,9
Australia	5,3	12,2	17,4	0,4	1,9
EEUU	2,1	9,0	11,1	0,2	2,4

Fuente: Cetrángolo-Gómez Sabaini (2007) con actualización de los datos para Argentina al año 2007

No puede soslayarse la elevada participación de los derechos de exportación

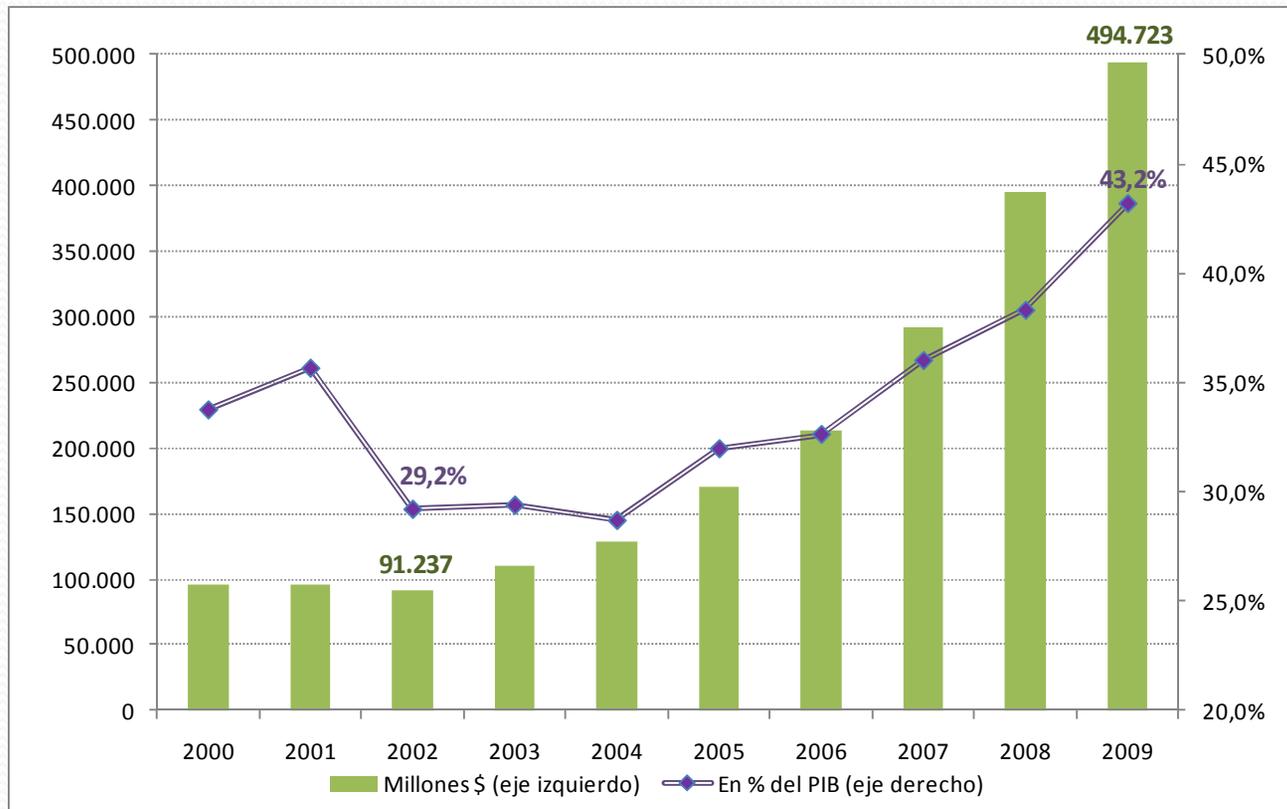




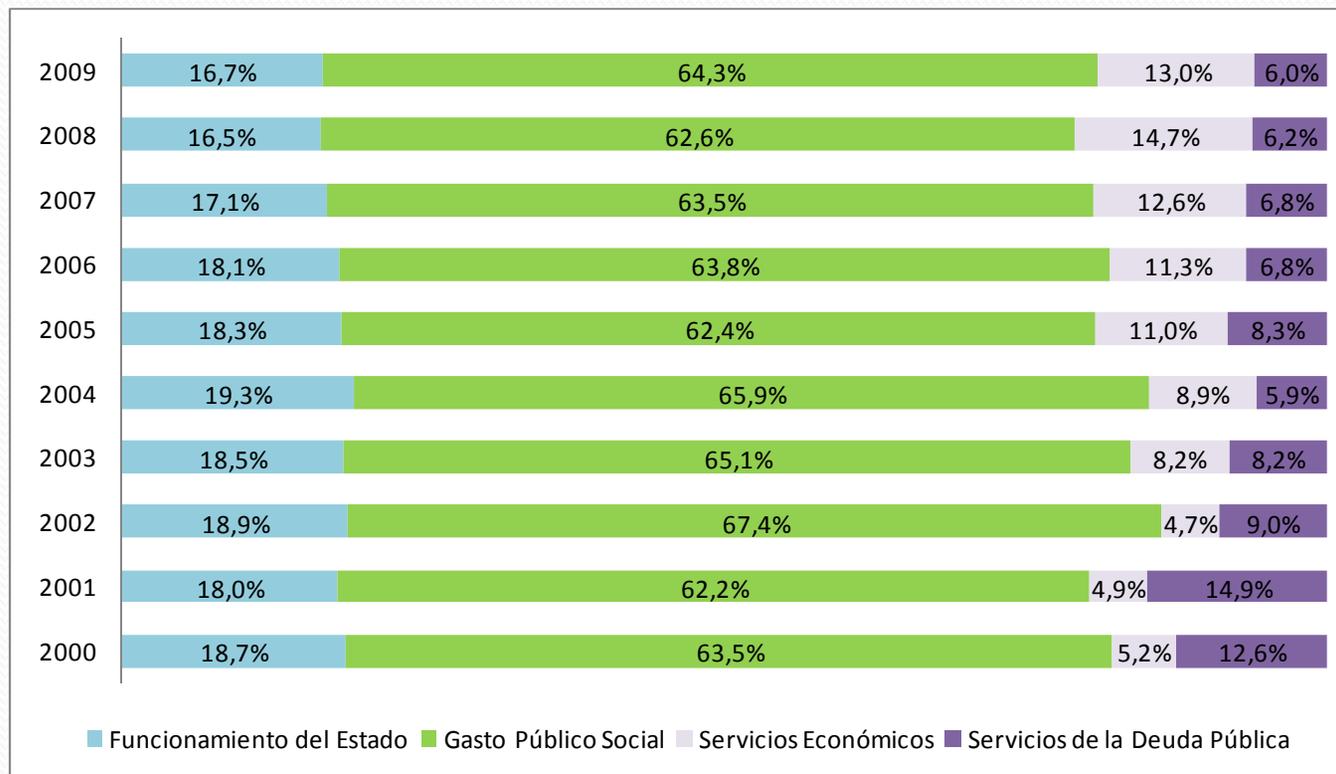
Contenido de la presentación

1. Diagnóstico del Sistema Tributario Argentino
2. **El Gasto Público Consolidado y el Gasto Público Social en la Argentina**
3. La incidencia de los impuestos sobre la distribución del ingreso
4. Progresividad e impacto distributivo del Gasto Público Social
5. Efecto neto de la política fiscal sobre la distribución del ingreso

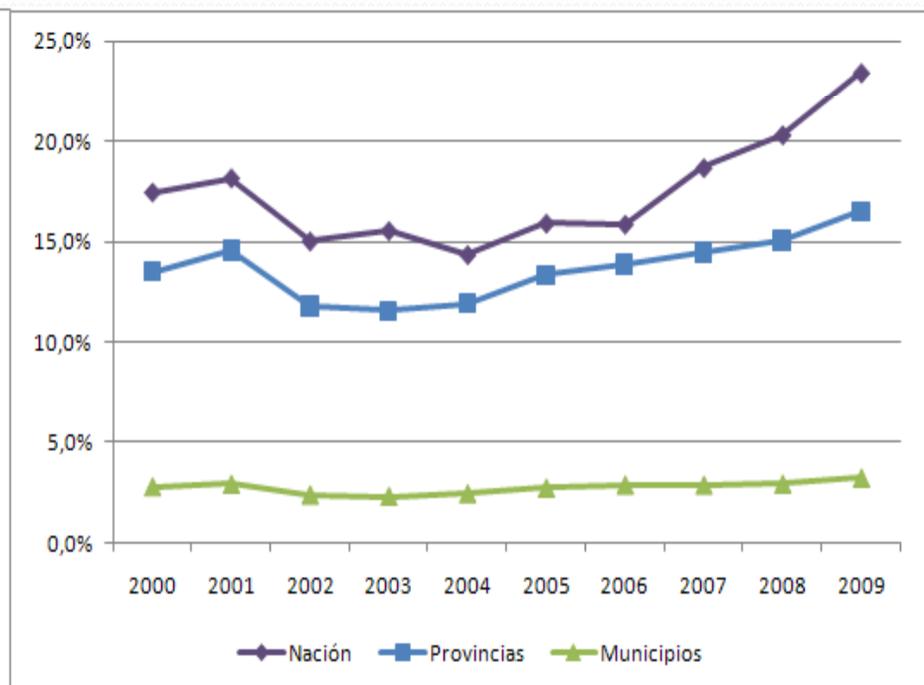
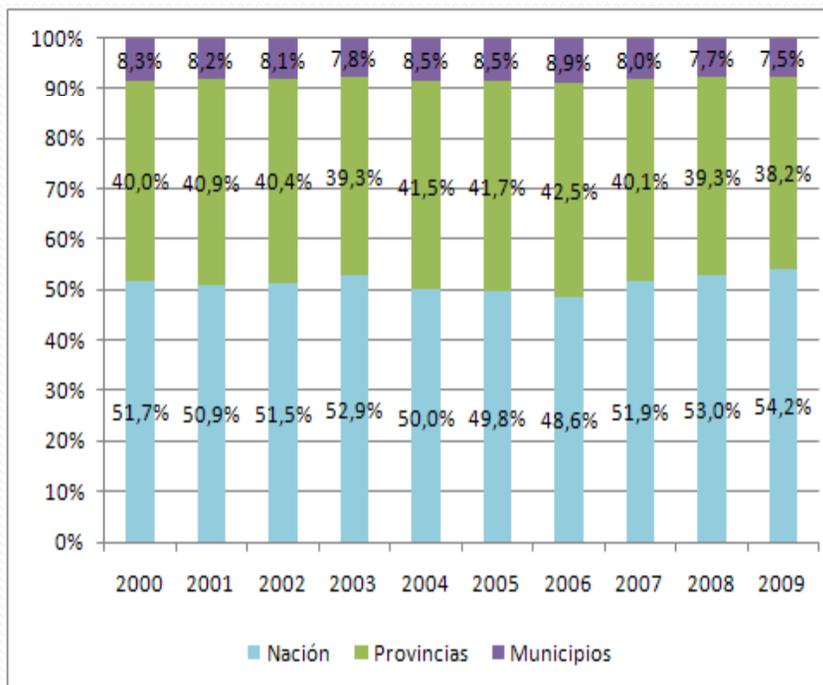
A partir de 2004, el gasto en términos del producto vuelve a crecer; en 2009, el GPC representa 43,2 puntos porcentuales del PIB, lo que equivale al pico más alto de la serie desde 1980.



El análisis del GPC por finalidad del gasto expone que el Gasto Público Social concentra la mayor proporción del gasto; el peso de cada finalidad no es constante durante los años de análisis



En promedio, el 51,4% de las erogaciones totales son ejecutadas por el Gobierno Nacional; las Provincias ejecutan el 40,4% y los Municipios el 8,2% del GPC.

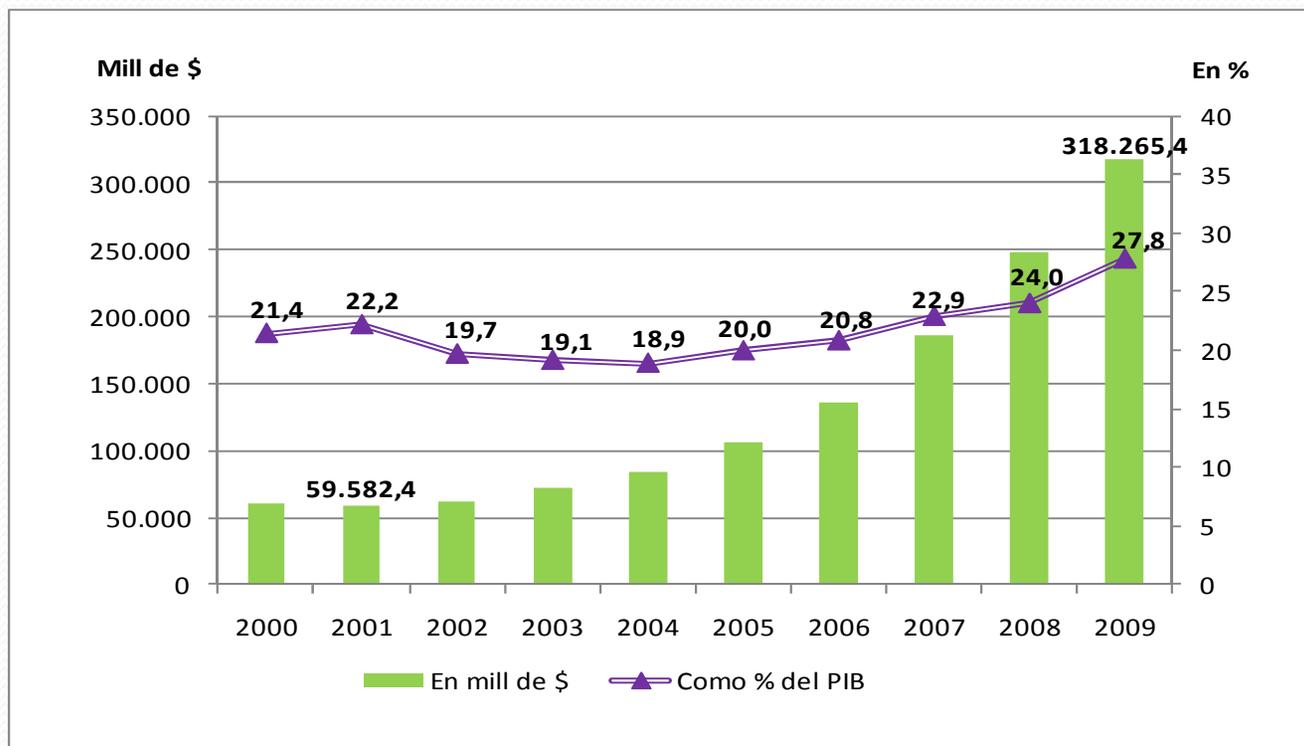


El Gasto Público Social Consolidado

(GPSC) comprende las erogaciones de los tres niveles de Gobierno

- destinadas a brindar servicios de Salud, Promoción y Asistencia Social, Educación, Cultura, Ciencia y Técnica, Trabajo, Vivienda y Urbanismo, Agua Potable y Alcantarillado, Otros Servicios Urbanos, financiados a través de rentas generales
- y a garantizar los seguros sociales –Obras Sociales e INSSJyP, Previsión Social, Asignaciones Familiares y Seguro de Desempleo, financiados a través de aportes y contribuciones

El Gasto Público Social equivale en 2009 a 27,8% del PIB, el máximo de la serie. A partir de 2005 la relación GPSC/PIB crece constantemente a pesar de las continuas expansiones del PIB





La evolución del GPS en la última década podría esquematizarse en tres etapas diferentes

- La primera de ellas se enmarca en el contexto de la fuerte crisis socio-económica de los primeros años de la década y tiene como característica el nacimiento de programas sociales de emergencia cuyo objetivo fue paliar las consecuencias de dicho escenario
- los programas de transferencias de ingresos, como el Plan Jefes y Jefas de Hogar Desocupados (PjyJHD) y el Programa Ingreso para el Desarrollo Humano (IDH), el Programa Remediar en el área de salud y el Programa de Emergencia Alimentaria (PEA) en el área nutricional

La evolución del GPS en la última década podría esquematizarse en tres etapas diferentes

- Una segunda etapa caracteriza los años entre la consolidación de la recuperación económica y la crisis internacional de 2008: las erogaciones del Estado comienzan a enfocarse en soluciones más estructurales
- la implementación en 2005 de la moratoria previsional, sanción de la Ley de Financiamiento Educativo, traspaso de los beneficiarios del PjyJHD al Plan Familias por la Inclusión Social o al Seguro de Capacitación y Empleo
- La tercera y última etapa comienza en 2008 y tiene como objetivo sostener el nivel de ingresos y empleo amenazado por la crisis económica internacional (SIPA, REPRO, Argentina Trabaja)

El análisis de la información por nivel de gobierno revela que la mayor parte del GPSC es ejecutada por el Gobierno Nacional

- Previsión Social y Trabajo son ejecutados en su mayor parte por el Gobierno Nacional; Educación y Vivienda están concentradas en las provincias y Otros Servicios Urbanos en los Municipios; en Salud, la ejecución de Nación corresponde a más de la mitad del gasto por las Obras Sociales y el INSSJyP
- Las responsabilidades están más repartidas en Agua Potable y Alcantarillado, donde tanto Nación como Provincias participan con más del 40% de las erogaciones, y en Promoción y Asistencia Social, que se reparte más igualitariamente entre los tres niveles de Gobierno.

El análisis de la información por nivel de gobierno revela que la mayor parte del GPSC es ejecutada por el Gobierno Nacional

En mill de \$

Nivel de Gobierno	Educación, cultura y ciencia y técnica	Salud	Agua potable y alcantarillado	Vivienda y urbanismo	Promoción y asistencia social	Previsión social	Trabajo	Otros servicios urbanos
Nación	17.092,9	37.142,5	2.333,4	207,0	7.909,8	86.367,0	12.008,9	0,0
Provincias	57.657,5	30.012,9	2.716,5	7.030,7	9.291,1	22.647,6	825,7	2.209,5
Municipios	1.740,9	3.996,4	0,0	0,0	8.315,8	0,0	0,0	8.759,2
Consolidado	76.491,3	71.151,8	5.049,9	7.237,7	25.516,7	109.014,7	12.834,6	10.968,7

Estructura %

Nivel de Gobierno	Educación, cultura y ciencia y técnica	Salud	Agua potable y alcantarillado	Vivienda y urbanismo	Promoción y asistencia social	Previsión social	Trabajo	Otros servicios urbanos
Nación	22,3%	52,2%	46,2%	2,9%	31,0%	79,2%	93,6%	0,0%
Provincias	75,4%	42,2%	53,8%	97,1%	36,4%	20,8%	6,4%	20,1%
Municipios	2,3%	5,6%	0,0%	0,0%	32,6%	0,0%	0,0%	79,9%
Consolidado	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %



Contenido de la presentación

1. Diagnóstico del Sistema Tributario Argentino
2. El Gasto Público Consolidado y el Gasto Público Social en la Argentina
- 3. La incidencia de los impuestos sobre la distribución del ingreso**
4. Progresividad e impacto distributivo del Gasto Público Social
5. Efecto neto de la política fiscal sobre la distribución del ingreso

Elementos para un análisis de incidencia

- Una tabulación del universo de ingresos y de gastos públicos y de sus principales componentes clasificados convenientemente
- Cuadros analíticos de la distribución del ingreso, de las fuentes del mismo y del consumo, estratificados por niveles
- Datos cuantitativos acerca de la función de producción de las empresas e información desagregada sobre la estructura de mercado, las formas de distribución de bienes y servicios de peso en la economía, y otros

Elementos para un análisis de incidencia

- Datos detallados provenientes de encuestas de gastos y de utilización de bienes y servicios públicos que permitan establecer la forma de la función de consumo por tipo de bienes y la ubicación de los mismos en los correlativos estratos de ingreso
- Datos macroeconómicos de las cuentas nacionales y fiscales con el fin de testear y compatibilizar la información proveniente de las encuestas.
- Un relevamiento de la normativa relacionada con los recursos y gastos públicos que permita realizar las asignaciones por estratos de ingresos en forma adecuada

Estudios sobre incidencia distributiva de impuestos

- Herschel (1963)
- Pechman (1974)
- Santiere (1989)
- Fullerton y Rogers (1993)
- Gasparini (1998)
- Llach y Montoya (1999)
- Santiere, Gómez Sabaini y Rossignolo (2000, 2001, 2002)
- Gómez Sabaini y Rossignolo (2009)
- Gómez Sabaini, Harriague y Rossignolo (2011)

Indices de desigualdad y medición del impacto distributivo

- Los índices de desigualdad reflejan un juicio de valor en la definición dado que ponderan las transferencias entre individuos en forma diferenciada
- El índice más utilizado es el de Gini
- La asignación de los impuestos y de los gastos por niveles de ingreso genera el índice de Concentración o Cuasi Gini
- El efecto final sobre la distribución del ingreso se refleja en el Ingreso post-impuestos, determinándose el índice de Kakwani de progresividad

$$\Pi^K = C_t - G_x$$

- El efecto redistributivo se captura a través del índice de Reynolds-Smolensky

$$RS = G_D - G_A$$

Definiciones de incidencia y metodologías de asignación

- Incidencia corriente
- Equilibrio parcial (criterios de traslación)

- Incidencia legal (percusión)
- Traslación
- Incidencia económica (efectiva)

- No se analizan los cambios de comportamiento

- En este estudio, dada la necesidad de trabajar con los microdatos de las encuestas de hogares mediante la metodología de microsimulaciones, se asignaron, los impuestos cuyos criterios de incidencia estuvieran exentos de controversia teórica.

- La recaudación efectiva de los impuestos analizados comprende a más del 70% del total de impuestos.

Elementos básicos para el análisis del impacto de impuestos sobre la distribución del ingreso

- Datos de ingresos y consumos de la ENGH 1996-1997 (última disponible) ajustada de acuerdo a la distribución del ingreso 2008 corregida por subdeclaración de ingresos por fuente
- Datos de impuestos y gastos correspondientes a 2008
- Criterios de traslación de la carga generada por los tributos e impacto de los gastos
- La carga tributaria total consiste en la sumatoria de la carga generada por el **lado de las fuentes de ingreso** (reducción del ingreso) y por el **lado de los usos** (encarecimiento de los bienes y servicios que integran la canasta de consumo de los hogares).
- Se define la distribución de ingresos per cápita de los hogares, en agrupación decílica de los individuos con ajuste por subdeclaración de ingresos no captados por la encuesta

...lo que determina la distribución de ingresos resultante

Decil	% del Y	N° individuos	N° hogares	% Hog	Individuos por hogar
1	1,0	2.939.661	538.292	6,6	5,5
2	2,6	2.939.763	583.593	7,2	5,0
3	3,6	2.939.802	643.175	7,9	4,6
4	5,0	2.939.262	740.056	9,1	4,0
5	5,8	2.939.875	759.115	9,3	3,9
6	7,4	2.940.060	867.299	10,6	3,4
7	9,7	2.939.483	906.038	11,1	3,2
8	12,7	2.940.004	973.407	11,9	3,0
9	16,4	2.939.439	1.041.345	12,8	2,8
10	35,8	2.940.092	1.104.949	13,5	2,7
Total	100,0	29.397.441	8.157.269	100,0	3,6

Gini	0,4839
40-	12,26
10+	35,75
40-/10+	0,34

El primer tramo concentra el 1,0% del ingreso total, mientras que el segundo abarca un 2,6% del total del ingreso. En última instancia, el 10^o más rico acapara casi el 35,8% del ingreso total. El Gini es de 0,48

Metodología aplicada

- Impuestos sobre los consumos: $taxpaid_i = rate_i * \left(expend_i / \left(1 + \sum_i rate_j \right) \right)$
- Donde $rate_j$ es la j^{th} alícuota tributaria para el IVA, impuesto selectivo sobre los combustibles, y $expend_i$ es el gasto reportado en el ítem i .
- IVA, impuestos selectivos sobre consumos (tabacos, cervezas, suntuarios, bebidas alcohólicas y analcohólicas), impuestos sobre combustibles, Ingresos Brutos
- Impuesto a la Renta de Personas Físicas:
- Se calculan los efectos distributivos a partir de los datos de la encuesta ENGH; las estimaciones globales que surgen de las simulaciones guardan una correlación con el impuesto determinado
- La incidencia legal coincide con la incidencia económica

Progresividad y efecto distributivo del IVA

Decil	% en el Y antes de impuestos	Tasa Media	% en el Y despues de impuestos	Gan (+) y Perd (-)	Quién paga los impuestos?
1	1,0	18,6	0,9	-	2,0
2	2,6	14,1	2,5	-	3,8
3	3,6	12,3	3,5	-	4,5
4	5,0	11,8	4,9	-	5,9
5	5,8	11,2	5,7	-	6,5
6	7,4	10,7	7,4	-	8,1
7	9,7	10,2	9,7	-	10,0
8	12,7	10,0	12,6	-	12,9
9	16,4	9,6	16,5	+	15,9
10	35,8	8,4	36,3	+	30,4
Total	100,0	9,9	100,0		100,0
1. Desigualdad		2. Transferencias		3. Quién paga los impuestos	
Gini antes de T	0,4839	10-	0,10	40-	16,2
Cuasi-Gini T	0,4083	40-	0,43	10+	30,4
Gini despues de T	0,4932	10+	-0,58	40-/10+	0,5
Kakwani	-0,0756				
R - S	-0,0094				
Vertical equity	-0,0083				
Reranking	0,0011				

El primer decil concentra un 1% del ingreso pre fiscal y paga un 2% del IVA, mientras que el de mayores ingresos concentra un 35,8% del ingreso pre fiscal y paga un 30,4% del impuesto. Adicionalmente, la presión tributaria (progresión de tasa media) es decreciente a lo largo de los deciles de renta.

Progresividad y efecto distributivo de los Impuestos Internos

Decil	% en el Y antes de impuestos	Tasa Media	% en el Y despues de impuestos	Gan (+) y Perd (-)	Quién paga los impuestos?
1	1,0	2,0	1,0	-	2,5
2	2,6	1,4	2,6	-	4,5
3	3,6	1,3	3,6	-	5,5
4	5,0	1,1	5,0	-	6,6
5	5,8	1,0	5,8	-	7,1
6	7,4	1,1	7,4	-	9,3
7	9,7	0,9	9,7	-	10,4
8	12,7	0,9	12,6	-	13,0
9	16,4	0,7	16,4	+	14,7
10	35,8	0,6	35,8	+	26,6
Total	100,0	0,8	100,0		100,0
1. Desigualdad		2. Transferencias		3. Quién paga los impuestos	
Gini antes de T	0,4839	10-	0,01	40-	18,9
Cuasi-Gini T	0,3485	40-	0,06	10+	26,6
Gini despues de T	0,4851	10+	-0,08	40-/10+	0,7
Kakwani	-0,1354				
R - S	-0,0012				
Vertical equity	-0,0011				
Reranking	0,0001				

El primer decil concentra un 2,5% del total de tributos selectivos, mientras que el décimo decil paga el 26,6% del total. El índice de Kakwani muestra notable regresividad (-0,135), mientras que el Gini empeora, de 0,4838 a 0,4851, lo que se muestra en el valor negativo del índice de Reynolds Smolensky.

Progresividad y efecto distributivo del Impuesto a los Combustibles

Decil	% en el Y antes de impuestos	Tasa Media	% en el Y despues de impuestos	Gan (+) y Perd (-)	Quién paga los impuestos?
1	1,0	0,8	1,0	-	1,1
2	2,6	0,7	2,6	+	2,4
3	3,6	0,6	3,6	+	2,8
4	5,0	0,7	5,0	+	4,7
5	5,8	0,7	5,8	+	5,3
6	7,4	0,7	7,4	+	6,7
7	9,7	0,8	9,7	-	10,0
8	12,7	0,9	12,6	-	14,5
9	16,4	0,8	16,4	-	18,3
10	35,8	0,7	35,8	+	34,2
Total	100,0	0,8	100,0		100,0
1. Desigualdad		2. Transferencias		3. Quién paga los impuestos	
Gini antes de T	0,4839	10-	0,00	40-	11,0
Cuasi-Gini T	0,4962	40-	-0,01	10+	34,2
Gini despues de T	0,4839	10+	-0,01	40-/10+	0,3
Kakwani	0,0123				
R - S	0,0000				
Vertical equity	0,0001				
Reranking	0				

El efecto total es progresivo, dado que predomina el efecto directo (sobre combustible automotor) lo que se aprecia en el valor positivo del índice de Kakwani (0,012). Debido a la magnitud recaudatoria poco significativa, el Gini no muestra mejoras.

Progresividad y efecto distributivo del Impuesto a los Ingresos Brutos

Decil	% en el Y antes de impuestos	Tasa Media	% en el Y despues de impuestos	Gan (+) y Perd (-)	Quién paga los impuestos?
1	1,0	7,1	1,0	-	2,2
2	2,6	5,2	2,6	-	4,1
3	3,6	4,6	3,6	-	5,0
4	5,0	4,2	4,9	-	6,3
5	5,8	4,1	5,7	-	7,0
6	7,4	3,9	7,4	-	8,6
7	9,7	3,5	9,7	-	10,4
8	12,7	3,4	12,6	-	13,0
9	16,4	3,2	16,4	+	15,6
10	35,8	2,6	36,0	+	27,8
Total	100,0	3,3	100,0		100,0
1. Desigualdad		2. Transferencias		3. Quién paga los impuestos	
Gini antes de T	0,4839	10-	0,04	40-	17,6
Cuasi-Gini T	0,3740	40-	0,19	10+	27,8
Gini despues de T	0,4877	10+	-0,28	40-/10+	0,6
Kakwani	-0,1099				
R - S	-0,0039				
Vertical equity	-0,0038				
Reranking	0,0001				

Los resultados del análisis distributivo muestran que es un tributo regresivo. El índice de Kakwani es negativo (-0,1099), mientras que el primer decil soporta el 2,2% de la carga del impuesto y el décimo, el 27,8%.

Progresividad y efecto distributivo del Impuesto a las Ganancias de Personas Físicas

Decil	% en el Y antes de impuestos	Tasa Media	% en el Y despues de impuestos	Gan (+) y Perd (-)	Quién paga los impuestos?
1	1,0	0,0	1,1	+	0,0
2	2,6	0,0	2,7	+	0,0
3	3,6	0,0	3,7	+	0,0
4	5,0	0,0	5,1	+	0,0
5	5,8	0,0	5,9	+	0,0
6	7,4	0,0	7,6	+	0,0
7	9,7	0,1	9,9	+	0,3
8	12,7	0,3	12,9	+	1,7
9	16,4	0,9	16,6	+	6,4
10	35,8	5,7	34,5	-	91,6
Total	100,0	2,2	100,0		100,0
1. Desigualdad		2. Transferencias		3. Quién paga los impuestos	
Gini antes de T	0,4839	10-	-0,02	40-	0,0
Cuasi-Gini T	0,9375	40-	-0,28	10+	91,6
Gini despues de T	0,4738	10+	1,26	40-/10+	0,0
Kakwani	0,4536				
R - S	0,0100				
Vertical equity	0,0102				
Reranking	0,0002				

El IRPF es el elemento más progresivo del sistema. Debido al elevado nivel de los mínimos no imponibles y deducciones, el mismo está concentrado, en un 91,6%, en el décimo decil, abarcando inclusive, en el 20% más rico, el 98% del total de la carga.

Progresividad y efecto distributivo de los Impuestos analizados incluyendo Derechos de Exportación)

Decil	% en el Y antes de impuestos	Tasa Media	% en el Y despues de impuestos	Gan (+) y Perd (-)	Quién paga los impuestos?
1	1,0	38,3	1,0	-	1,2
2	2,6	35,2	2,6	-	2,7
3	3,6	33,6	3,7	+	3,5
4	5,0	34,5	5,0	+	4,9
5	5,8	34,3	5,8	+	5,7
6	7,4	33,0	7,6	+	7,1
7	9,7	32,4	10,1	+	9,1
8	12,7	33,6	12,8	+	12,3
9	16,4	35,3	16,2	-	16,8
10	35,8	35,5	35,2	-	36,7
Total	100,0	34,6	100,0		100,0
1. Desigualdad		2. Transferencias		3. Quién paga los impuestos	
Gini antes de T	0,4839	10-	0,06	40-	12,3
Cuasi-Gini T	0,4904	40-	0,02	10+	36,7
Gini despues de T	0,4804	10+	0,51	40-/10+	0,3
Kakwani	0,0065				
R - S	0,0175				
Vertical equity	0,0175				
Reranking					

La magnitud de los derechos de exportación reduce en gran medida el impacto regresivo sobre la distribución, generando un sistema tributario ahora muy tenuemente progresivo (el valor del índice de Kakwani es de 0,0065). El índice de Gini post impuestos se reduce a 0,480, con lo cual el Reynolds-Smolensky es ligeramente positivo



Contenido de la presentación

1. Diagnóstico del Sistema Tributario Argentino
2. El Gasto Público Consolidado y el Gasto Público Social en la Argentina
3. La incidencia de los impuestos sobre la distribución del ingreso
4. **Progresividad e impacto distributivo del Gasto Público Social**
5. Efecto neto de la política fiscal sobre la distribución del ingreso

Incidencia del Gasto Público

- Metodología tradicional de los estudios de incidencia es la de benefit-incidence analysis.
- El objetivo central consiste en analizar la distribución de los beneficios del gasto público (provisión pública de bienes y servicios y transferencia de dinero) entre los individuos clasificados por nivel de bienestar.
- La metodología implica recorrer tres etapas básicas: (i) ordenamiento de los individuos por algún indicador de bienestar, (ii) supuestos y estimación de los beneficiarios de cada programa, y (iii) distribución del costo del programa de acuerdo a la distribución de beneficiarios obtenida en (ii).

Incidencia del Gasto Público

- (i) determinación de la variable que aproxima el nivel de bienestar de cada individuo (en este caso, el ingreso per cápita familiar)
- (ii) se asume que los beneficiarios de un programa determinado son los usuarios y sus familias, quienes se benefician al ahorrar costos por la provisión pública gratuita o subsidiada.
- Este supuesto implica que se ignoran los eventuales beneficios que la decisión de gasto público pudiera generar sobre los factores de producción de los servicios provistos públicamente
- Adicionalmente, al restringir los beneficiarios a los usuarios de un programa, se ignoran las externalidades en el consumo de bienes y servicios provistos por el Estado
- La etapa (iii) de esta metodología implica asumir que el valor para cada individuo de un servicio brindado por el Estado coincide con el costo unitario de provisión, lo cual puede no ajustarse a la realidad.

Incidencia del Gasto Público

- Idealmente debería computarse la *variación equivalente* (en el caso de los impuestos, sería la *variación compensatoria*) para cada individuo proveniente de cada programa, es decir el ingreso que debería recibir esa persona para compensarlo en la situación contrafáctica de pérdida de acceso al programa.
- Parte del presupuesto asignado a un programa nunca “llega” a los beneficiarios: los costos administrativos en la gestión de la educación pública benefician de manera indirecta a quienes asisten a las escuelas públicas.
- Otros fondos presupuestados, en cambio, se filtran de manera fraudulenta sin afectar de manera directa o indirecta la calidad o cantidad de los servicios provistos públicamente.

Incidencia del Gasto Público

- La metodología delineada tiene dos limitaciones adicionales a las mencionadas:
- A menudo, lo relevante para las decisiones de política son las estimaciones de incidencia marginal, y no de incidencia promedio.
- Aumentar el gasto público en un programa puede generar beneficios sobre personas diferentes a los actuales beneficiarios: el gasto “marginal” beneficia a personas diferentes a los antiguos beneficiarios que ya tenían el servicio (red de agua y cloacas).
- La segunda limitación de la metodología radica en que ignora cambios en el comportamiento de las personas ante la existencia de un programa

Incidencia del Gasto Público

- Antecedentes:
- Petrei (1989) estudia, mediante un análisis comparativo, el impacto distributivo de los gastos públicos en educación, salud, seguridad social, vivienda, agua potable y alcantarillado en cinco países de Latinoamérica
- Dieguez, Llach y Petrecolla (1991) estiman el subsidio neto asociado a la política social argentina agregando los sectores de nutrición, promoción social, cultura, deportes, recreación, turismo social, obras sociales y sistema de asignaciones familiares.
- Flood, Harriague, Gasparini y Vélez (1994)
- Gasparini y Porto (1995)
- DNPGS (1999), DGSC (2002)

Medición del impacto de los gastos públicos sobre la distribución

- La mayoría de los trabajos se limita a analizar el impacto de los gastos públicos sociales
- En muchos trabajos se excluye el cálculo del efecto redistributivo de las jubilaciones y pensiones debido a que una parte importante de dicho beneficio se origina en aportes y contribuciones que los beneficiarios han realizado en el pasado
- Tampoco se estima el impacto distributivo de los subsidios económicos, a excepción de casos particulares de tarifas, por falta de información actualizada

Medición del impacto de los gastos públicos sobre la distribución

- El ejercicio de microsimulación requiere que el monto de Gasto Público de cada función sea asignado a los hogares beneficiarios detectados en la encuesta.
- Sin embargo, dado que en ésta la representatividad es sólo urbana y no nacional, la cantidad de beneficiarios en cada tipo de gasto está subestimada. Esto implicaría sobreasignar gasto a los hogares perceptores.
- En la medida en que se dispone de indicadores de registro externos se calcula en primer lugar el gasto por beneficiario (per cápita o unitario) sobre la base de dichos registros y luego se lo asigna a cada hogar que declaró ser beneficiario en la encuesta (asignación del gasto educativo)

Medición del impacto de los gastos públicos sobre la distribución

- Tal como se realiza en los ejercicios tradicionales de incidencia, se asume que la totalidad de los beneficiarios se distribuyen de la misma manera que los beneficiarios relevados en las encuestas.
- En el caso de los subsidios monetarios, en donde se cuenta con información del monto del beneficio individual, se imputa dicho valor a los beneficiarios. Este es el caso del PjyJHD, del PFIS y de las Asignaciones Familiares.
- Por último, en los casos donde no se cuenta con los montos o costos individuales se optó por ajustar el gasto total del sector por la participación de la población expandida de la encuesta en la población total (Salud)

Medición del impacto de los gastos públicos sobre la distribución

- Se calcula el índice de Concentración de gastos, o Cuasi Gini (un valor negativo indica un gasto pro pobre)
- La progresividad o regresividad proviene de la diferencia entre el índice de Gini antes de la política fiscal y el Cuasi Gini del gasto, determinándose el índice de Kakwani de progresividad

$$\pi^k = C_g - G_x$$

- Si el índice es positivo significa que el Gasto Público se distribuye menos equitativamente que el ingreso antes de la política fiscal, implicando regresividad
- El efecto redistributivo se captura a través del índice de Reynolds-Smolensky

$$RS = G_A - G_D$$

Progresividad y Efecto Distributivo de Educación Básica (Pública + Privada)

Decil	% en el Y antes del GPS	Tasa Media	% en el Y después del GPS	Gan (+) y Perd (-)	Quién recibe el GPS?
1	1,0	0,97	1,9	+	15,2
2	2,6	0,36	3,4	+	14,3
3	3,6	0,24	4,2	+	13,0
4	5,0	0,15	5,4	+	11,4
5	5,8	0,12	6,1	+	10,4
6	7,4	0,08	7,5	+	8,9
7	9,7	0,06	9,6	-	8,1
8	12,7	0,04	12,3	-	7,0
9	16,4	0,03	15,8	-	6,4
10	35,8	0,01	33,8	-	5,2
Total	100,0	0,07	100,0		100,0
1. Desigualdad			2. Quién recibe el GPS		
Gini antes de GPS	0,4839		40-		54,0
Cuasi-Gini GPS	-0,1904		10+		5,2
Gini después de GPS	0,4438		40-/10+		10,3
Kakwani	-0,6742				
R - S	0,0401				

El gasto en Educación Básica representa aproximadamente el 70% del gasto educativo consolidado y se ejecuta en un 97% en los gobiernos subnacionales; es pro-pobre (Cuasi-Gini = -0,1904) y progresivo (K= -0,6742).

Progresividad y Efecto Distributivo de Educación Superior (No Universitaria Pública + Privada y Universitaria)

Decil	% en el Y antes del GPS	Tasa Media	% en el Y después del GPS	Gan (+) y Perd (-)	Quién recibe el GPS?
1	1,0	0,05	1,1	+	3,0
2	2,6	0,02	2,7	+	3,7
3	3,6	0,03	3,6	+	5,7
4	5,0	0,02	5,0	+	6,5
5	5,8	0,03	5,8	+	9,4
6	7,4	0,03	7,5	+	12,5
7	9,7	0,02	9,8	+	12,9
8	12,7	0,02	12,7	+	14,4
9	16,4	0,02	16,4	+	16,5
10	35,8	0,01	35,4	-	15,4
Total	100,0	0,02	100,0		100,0
1. Desigualdad				2. Quién recibe el GPS	
Gini antes de GPS	0,4839			40-	19,0
Cuasi-Gini GPS	0,2672			10+	15,4
Gini después de GPS	0,4815			40-/10+	1,2
Kakwani	-0,2166				
R - S	0,0024				

Todos los índices de los distintos componentes de este nivel presentan el mismo signo: el gasto es pro-rico aunque progresivo y con impacto redistributivo positivo.

Progresividad y Efecto Distributivo de Salud

Decil	% en el Y antes del GPS	Tasa Media	% en el Y después del GPS	Gan (+) y Perd (-)	Quién recibe el GPS?
1	1,0	0,81	1,7	+	9,6
2	2,6	0,32	3,2	+	9,5
3	3,6	0,21	4,0	+	8,5
4	5,0	0,16	5,3	+	9,2
5	5,8	0,15	6,1	+	9,6
6	7,4	0,12	7,6	+	9,8
7	9,7	0,10	9,9	+	11,3
8	12,7	0,08	12,6	-	11,8
9	16,4	0,06	15,9	-	10,7
10	35,8	0,02	33,7	-	9,9
Total	100,0	0,09	100,0		100,0
1. Desigualdad			2. Quién recibe el GPS		
Gini antes de GPS	0,4839		40-		36,8
Cuasi-Gini GPS	0,0351		10+		9,9
Gini después de GPS	0,4693		40-/10+		3,7
Kakwani	-0,4488				
R - S	0,0146				

Los resultados agregados del sector indican que el gasto es progresivo, ya que el índice de Kakwani es negativo, pero ligeramente pro-rico. Aún así el sector contribuye a la mejora de la distribución del ingreso ya que el índice R-S es positivo

Programas de Promoción, Asistencia Social y Empleo, Año 2008

Total (I+II+III)	Mill \$	%
	29.241	100
I. Subsidios Asistenciales en Especie	17.190	58,8
I.a. Nutrición	3.554	12,2
I.b. Resto de Subsidios Asistenciales en Especie	10.949	37,4
I.c Subsidios en especie asistenciales Obras Sociales y PAMI	2.687	9,2
II. Transferencias Monetarias	9.848	33,7
II.a. Asistenciales (No Contributivas)	3.162	10,8
<i>II.a.1 Plan Familias por la Inclusión Social</i>	<i>1.886</i>	<i>6,5</i>
<i>II.a.2 Plan Jefes y Jefas de Hogar Desocupados</i>	<i>1.276</i>	<i>4,4</i>
II.b. Contributivas	6.686	22,9
II.b.1 Asignaciones Familiares	6.427	22,0
II.c.2 Seguro de Desempleo	259	0,9
III. Otros Programas de Empleo	2.203	7,5

Tradicionalmente las erogaciones de las funciones Promoción y Asistencia Social y Empleo han sido consideradas separadamente. Sin embargo, a partir de los cambios ocurridos en las políticas asistenciales implementadas durante y después de la crisis de 2001 y 2002 parece pertinente analizar dichas políticas conjuntamente.

Progresividad y Efecto Distributivo en Nutrición

Decil	% en el Y antes del GPS	Tasa Media	% en el Y después del GPS	Gan (+) y Perd (-)	Quién recibe el GPS?
1	1,0	0,25	1,3	+	36,5
2	2,6	0,05	2,7	+	18,1
3	3,6	0,03	3,7	+	14,3
4	5,0	0,02	5,0	+	10,5
5	5,8	0,01	5,8	+	8,0
6	7,4	0,00	7,4	-	4,4
7	9,7	0,00	9,7	-	3,6
8	12,7	0,00	12,6	-	2,5
9	16,4	0,00	16,3	-	1,6
10	35,8	0,00	35,5	-	0,6
Total	100,0	0,01	100,0		100,0
1. Desigualdad				2. Quién recibe el GPS	
Gini antes de GPS	0,4839			40-	79,4
Cuasi-Gini GPS	-0,5361			10+	0,6
Gini después de GPS	0,4771			40-/10+	126,6
Kakwani	-1,0199				
R - S	0,0067				

Como en otros estudios anteriores, este gasto resulta fuertemente progresivo y pro-pobre, con un índice de Kakwani inferior a -1 y un Cuasi-Gini negativo. El impacto redistributivo es relativamente bajo debido a su baja importancia presupuestaria (1,4% del GPS)

Progresividad y Efecto Distributivo de Transferencias Monetarias: PjyJHD y PFIS

Decil	% en el Y antes del GPS	Tasa Media	% en el Y después del GPS	Gan (+) y Perd (-)	Quién recibe el GPS?
1	1,0	0,13	1,2	+	31,1
2	2,6	0,03	2,7	+	18,5
3	3,6	0,02	3,7	+	14,8
4	5,0	0,01	5,0	+	14,8
5	5,8	0,01	5,8	+	13,5
6	7,4	0,00	7,4	-	2,3
7	9,7	0,00	9,7	-	2,2
8	12,7	0,00	12,6	-	1,7
9	16,4	0,00	16,3	-	0,8
10	35,8	0,00	35,6	-	0,4
Total	100,0	0,00	100,0		100,0
1. Desigualdad			2. Quién recibe el GPS		
Gini antes de GPS	0,4839			40-	79,2
Cuasi-Gini GPS	-0,5191			10+	0,4
Gini después de GPS	0,4794			40-/10+	206,8
Kakwani	-1,0029				
R - S	0,0045				

Según esta simulación los subsidios monetarios asistenciales son progresivos y pro-pobres aunque con menor intensidad que los subsidios alimentarios. Asimismo, tienen impacto redistributivo positivo, ya que el índice R-S tiene signo positivo.

Progresividad y Efecto Distributivo de Asignaciones Familiares

Decil	% en el Y antes del GPS	Tasa Media	% en el Y después del GPS	Gan (+) y Perd (-)	Quién recibe el GPS?
1	1,0	0,05	1,1	+	10,6
2	2,6	0,03	2,7	+	18,1
3	3,6	0,02	3,7	+	16,3
4	5,0	0,01	5,0	+	13,1
5	5,8	0,01	5,8	+	13,0
6	7,4	0,01	7,4	+	9,9
7	9,7	0,00	9,7	-	6,7
8	12,7	0,00	12,6	-	5,0
9	16,4	0,00	16,4	-	4,2
10	35,8	0,00	35,6	-	2,9
Total	100,0	0,00	100,0		100,0
1. Desigualdad			2. Quién recibe el GPS		
Gini antes de GPS	0,4839		40-		58,2
Cuasi-Gini GPS	-0,2473		10+		2,9
Gini después de GPS	0,4804		40-/10+		19,9
Kakwani	-0,7311				
R - S	0,0035				

Las Asignaciones Familiares no sólo son progresivas sino, además, pro-pobres (Cuasi-Gini=0,2473).

Progresividad y Efecto Distributivo de Transferencias Monetarias: AUH

Decil	% en el Y antes del GPS	Tasa Media	% en el Y después del GPS	Gan (+) y Perd (-)	Quién recibe el GPS?
1	1,0	0,50	1,4	+	40,1
2	2,3	0,13	2,6	+	25,2
3	3,4	0,06	3,5	+	17,1
4	4,5	0,03	4,5	+	9,6
5	5,7	0,02	5,7	+	8,0
6	7,1	0,00	7,0	-	0,0
7	8,9	0,00	8,8	-	0,0
8	11,7	0,00	11,5	-	0,0
9	16,2	0,00	16,0	-	0,0
10	38,8	0,00	38,3	-	0,0
Total	100,0	0,01	100,0		100,0
1. Desigualdad				2. Quién recibe el GPS?	
Gini antes de GPS	0,5152			40-	92,0
Cuasi-Gini GPS	-0,6653			10+	0,0
Gini después de GPS	0,5016			40-/10+	
Kakwani	-1,1805				
R - S	0,0136				

Como se observa en el cuadro anterior, el programa tiene un importante efecto sobre la distribución del ingreso: es fuertemente pro-pobre y progresivo.

Progresividad y Efecto Distributivo del Gasto Público Social

Decil	% en el Y antes del GPS	Tasa Media	% en el Y después del GPS	Gan (+) y Perd (-)	Quién recibe el GPS?
1	1,0	2,92	3,4	+	14,1
2	2,6	1,00	4,3	+	12,1
3	3,6	0,65	4,9	+	10,8
4	5,0	0,44	5,9	+	10,1
5	5,8	0,37	6,5	+	9,9
6	7,4	0,27	7,7	+	9,1
7	9,7	0,20	9,6	-	9,1
8	12,7	0,15	12,0	-	9,0
9	16,4	0,11	15,0	-	8,4
10	35,8	0,05	30,7	-	7,5
Total	100,0	0,22	100,0		100,0
1. Desigualdad			2. Quién recibe el GPS		
Gini antes de GPS	0,4839		40-		47,0
Cuasi-Gini GPS	-0,0993		10+		7,5
Gini después de GPS	0,4059		40-/10+		6,2
Kakwani	-0,5831				
R - S	0,0780				

En el año 2008, luego de asignar el 66% del GPS excluyendo el gasto del sistema previsional, o el 43,6% del GPS total, el subsidio bruto asignado es pro-pobre, con un Cuasi-Gini de -0,0993, y progresivo, con un índice de Kakwani de -0,5831. El resultado tiene un impacto redistributivo (bruto) relevante, ya que el índice R-S es de 0,078.



Contenido de la presentación

1. Diagnóstico del Sistema Tributario Argentino
2. El Gasto Público Consolidado y el Gasto Público Social en la Argentina
3. La incidencia de los impuestos sobre la distribución del ingreso
4. Progresividad e impacto distributivo del Gasto Público Social
5. **Efecto neto de la política fiscal sobre la distribución del ingreso**

Subsidio neto

- Del resultado conjunto de tributos y gastos se obtendrá el impacto sobre cada uno de los deciles de familias.
- Ello implica que si se logra un efecto muy progresivo a través de la acción del gasto, pero simultáneamente se produce un efecto muy regresivo por la acción de los impuestos sobre el mismo grupo de familias, se estará atenuando la acción redistributiva del presupuesto público.
- Dado que el total de gastos públicos excede a la recaudación tributaria, el análisis parte de igualar ésta a la totalidad del gasto social, y establecer el remanente de la primera sobre los segundos como financiando otros gastos no sociales.

Progresividad y efecto distributivo conjunto del sistema tributario y el Gasto Público Social

Decil	% en el Y antes del GPS	Tasa Media	% en el Y después del GPS	Gan (+) y Perd (-)
1	1,0	263,9	3,8	+
2	2,6	78,6	4,7	+
3	3,6	46,8	5,3	+
4	5,0	25,7	6,2	+
5	5,8	20,4	7,0	+
6	7,4	10,6	8,2	+
7	9,7	5,0	10,2	+
8	12,7	-2,0	12,4	-
9	16,4	-10,1	14,8	-
10	35,8	-23,3	27,4	-
Total	100,0	0,0	100,0	
Impacto distributivo de la política fiscal				
Gini Ingreso pre fiscal		0,4839		
Gini después de impuestos		0,4785		
Gini después de GPS		0,4059		
Gini después de impuestos y GPS		0,3968		
R - S		0,0871		

El efecto neto, ingreso por decil neto de impuestos y adicionando los gastos, implica que los ingresos post acción fiscal se reducen a partir del octavo decil, los que financian la redistribución que el sistema realiza hacia los estratos de ingresos más bajos.

Subsidio neto

- El índice de Gini post gastos sociales e impuestos muestra una notable disminución: la ligera redistribución que introduce el sistema tributario -el índice de Gini pasa de 0.4839 a 0.4785, es acentuada por el gasto público social- el Gini después de descontar los impuestos y sumar el GPS es 0.3968.
- Como sucede en una decisiva mayoría de países, el efecto neto presupuestario es mucho más progresivo en su distribución que la incidencia de los impuestos.
- El gasto con mayor fuerza redistributiva es el “social sectorial”; y es tanto su peso que, aún cuando las funciones tradicionales del Estado actúen en forma proporcional, el efecto neto sigue siendo marcadamente progresivo