

Inversión Externa Directa, Términos de Intercambio y Calidad Institucional

Barone Sergio, Descalzi Ricardo y Navarrete José Luis.

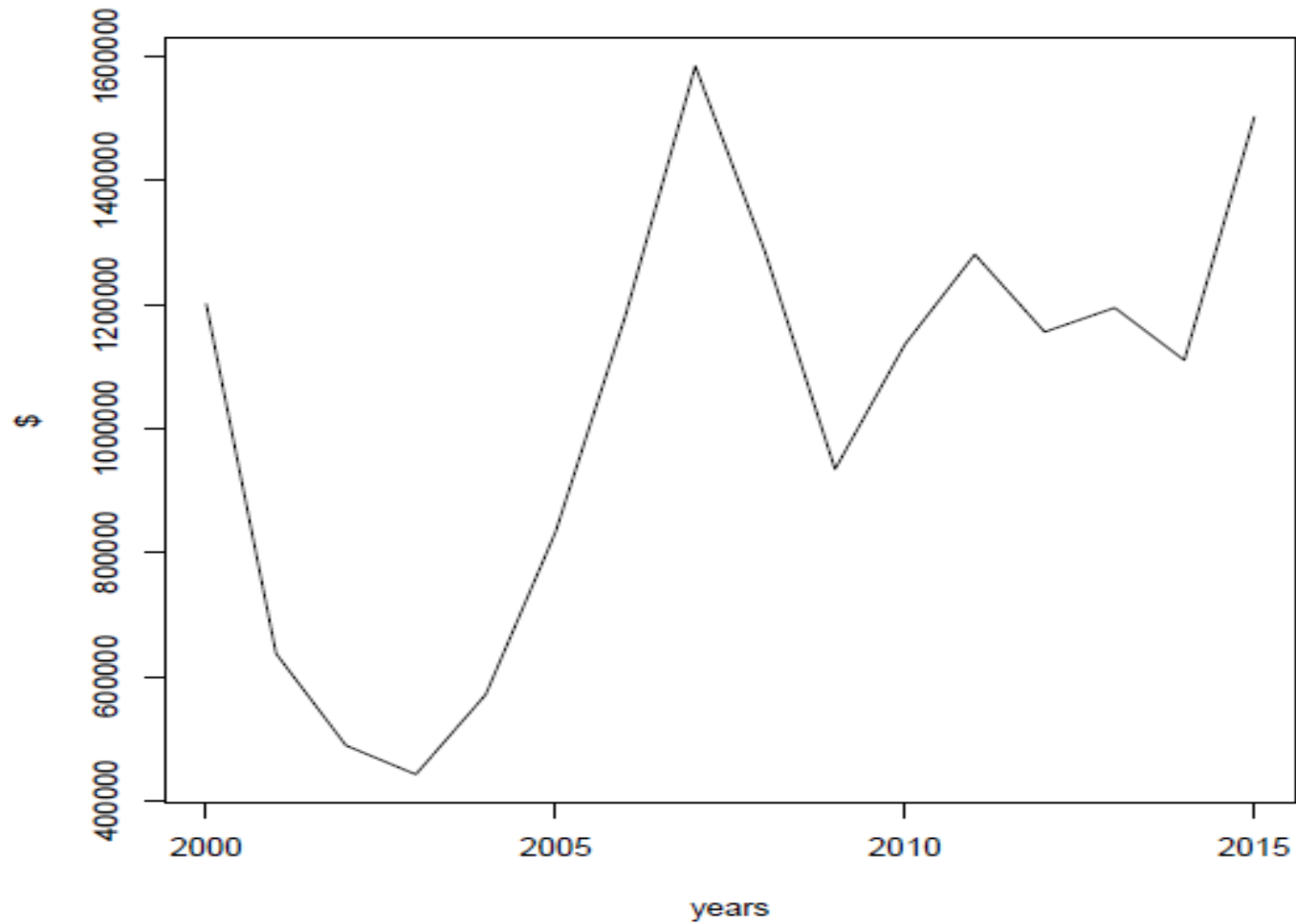
Córdoba, 9 de Mayo 2018

Hoja de Ruta

- I- Motivación:
 - Evolución de FDI total y por niveles de ingreso.
 - FDI y GDP
 - FDI y Calidad Institucional
- II- Marco Conceptual y trabajos empíricos.
- III- Resultados
- IV- Conclusiones

Motivación

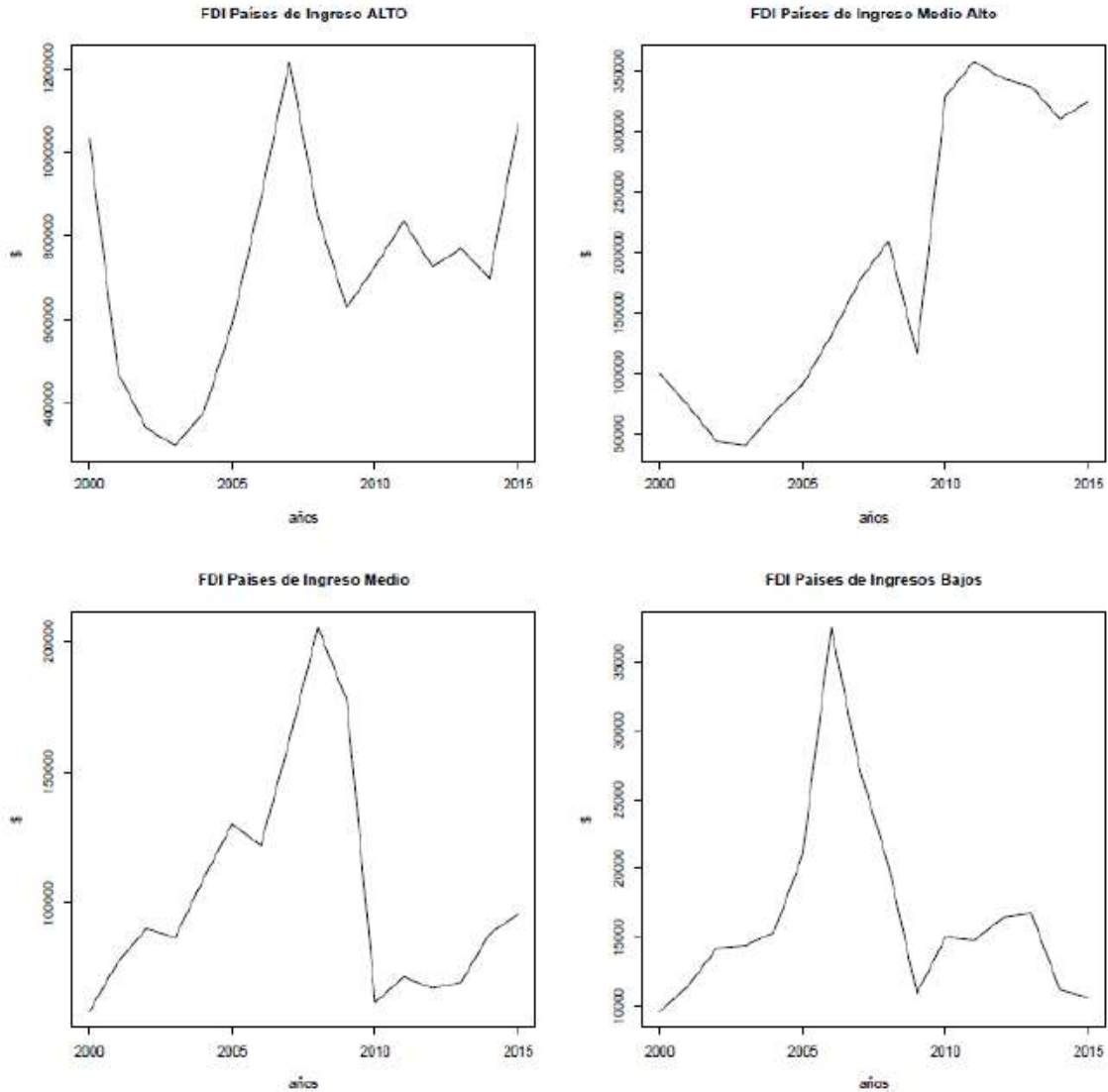
Evolucion FDI en \$ 2000-2015



Motivación

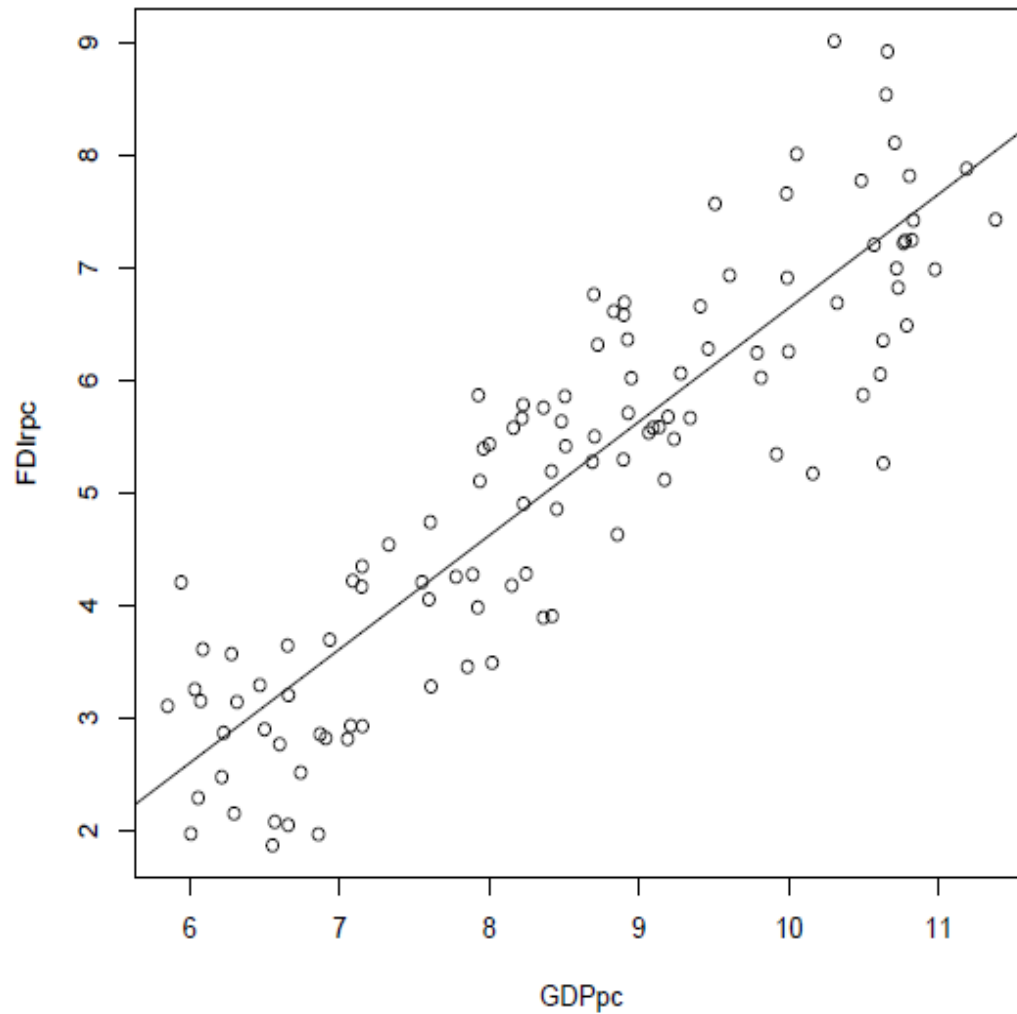
GRÁFICO 2

Evolución comparada de los flujos de entrada de FDI



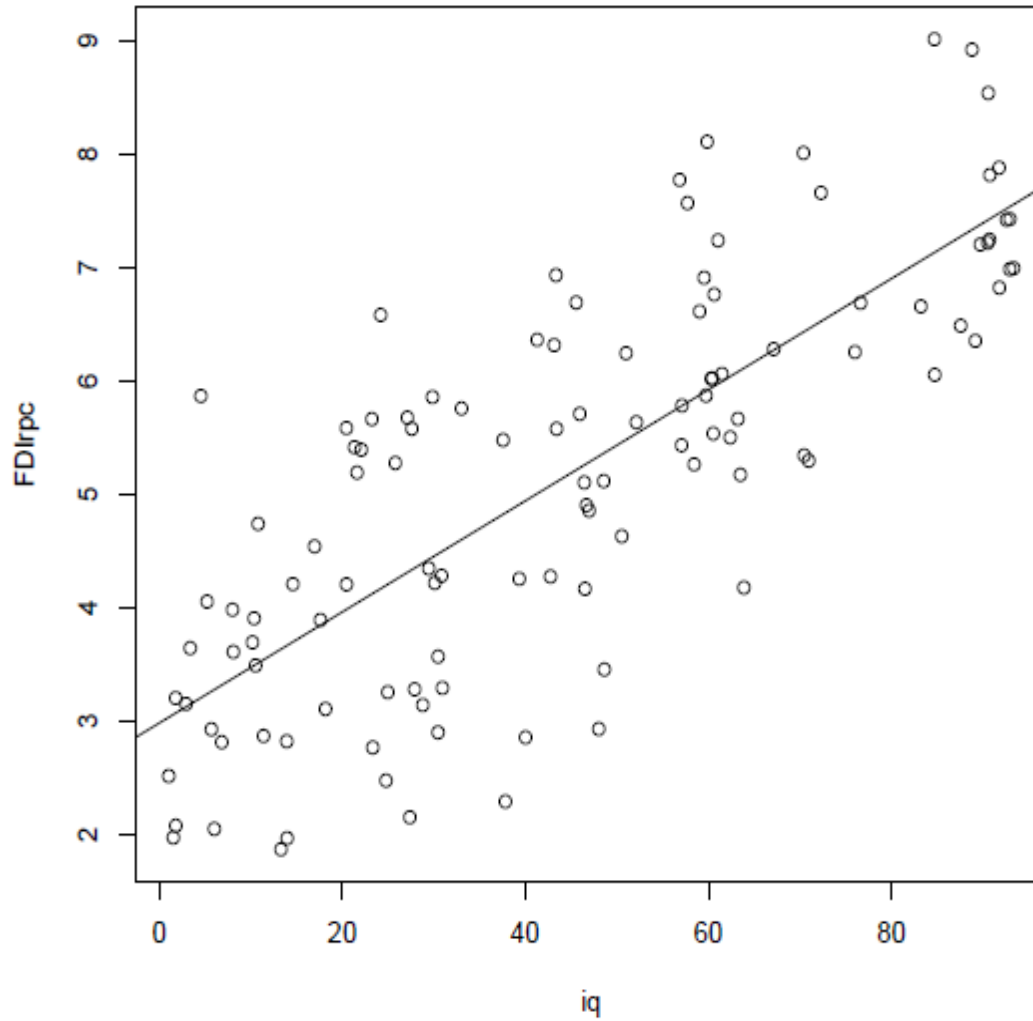
Motivación

Grafico 1: Lucas Paradox. GDPpc vs FDIrpc



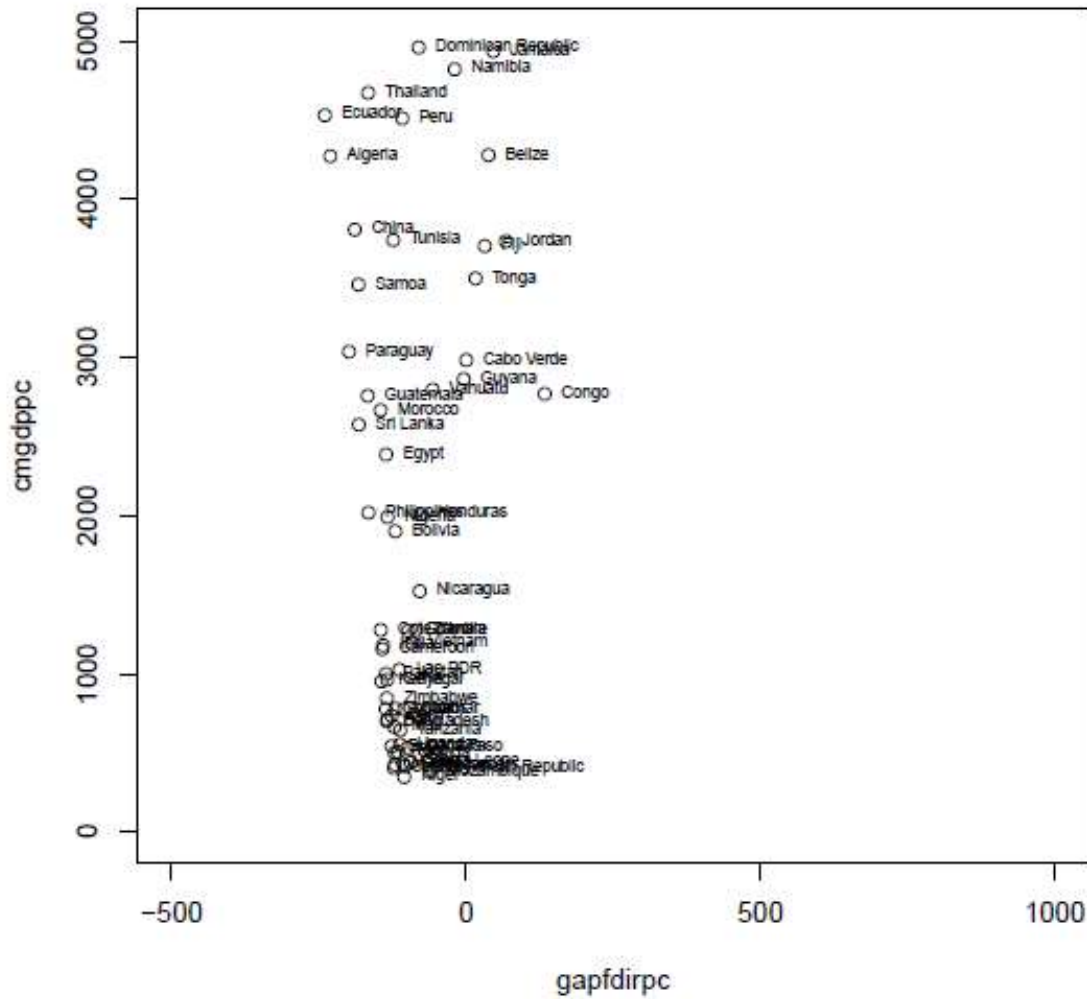
Motivación

Grafico 2: IQ vs FDIrpc



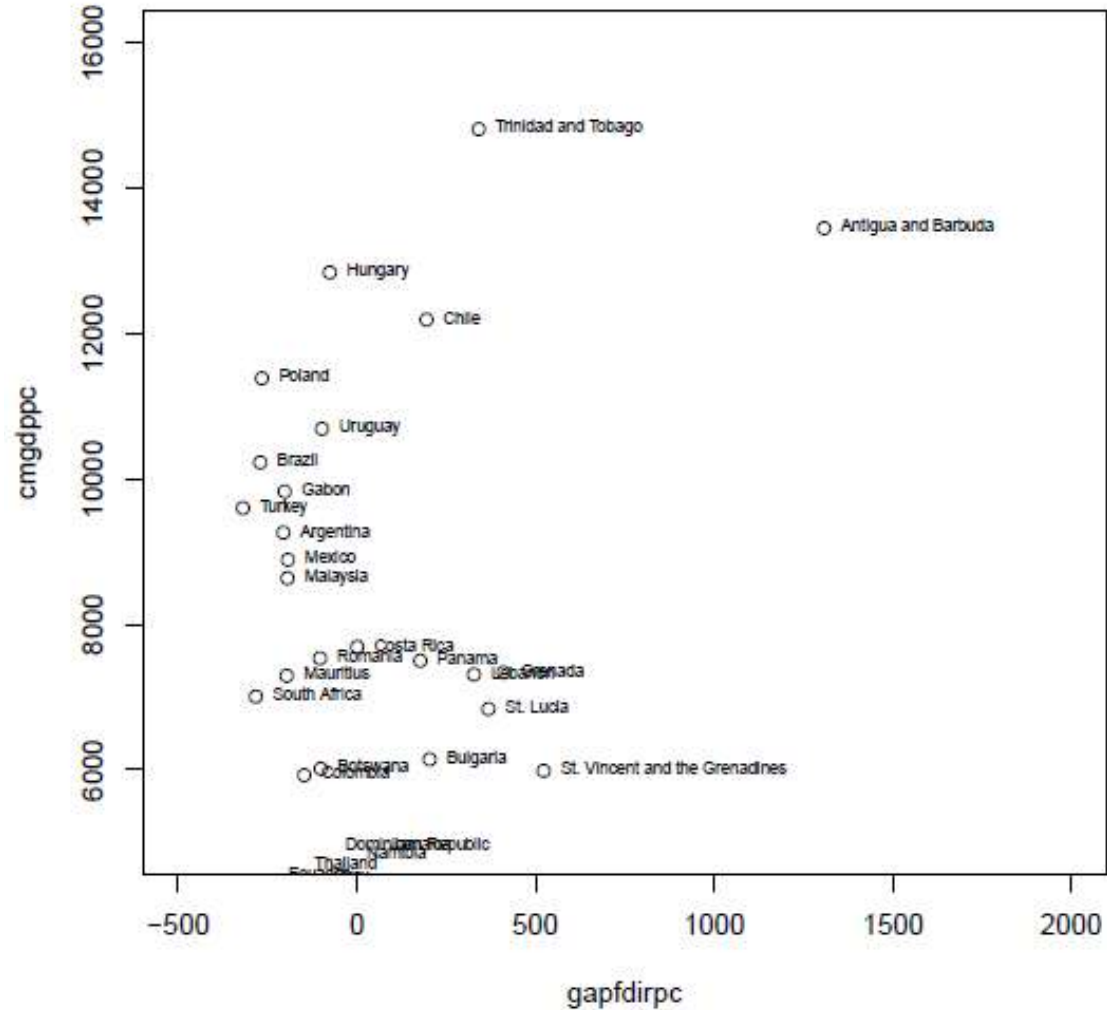
Motivación

Grafico 6a. gapfdirpc y GDPpc



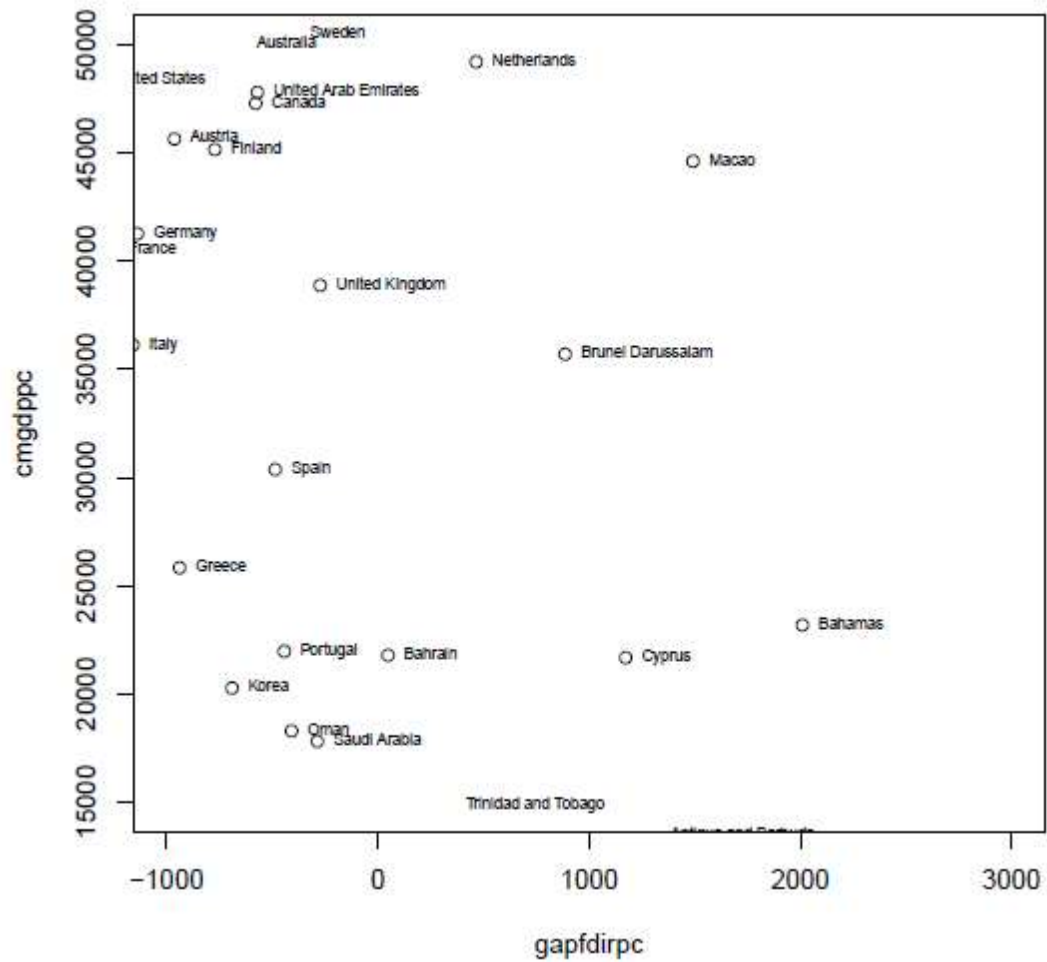
Motivación

Grafico 6b. gapfdirpc y GDPpc



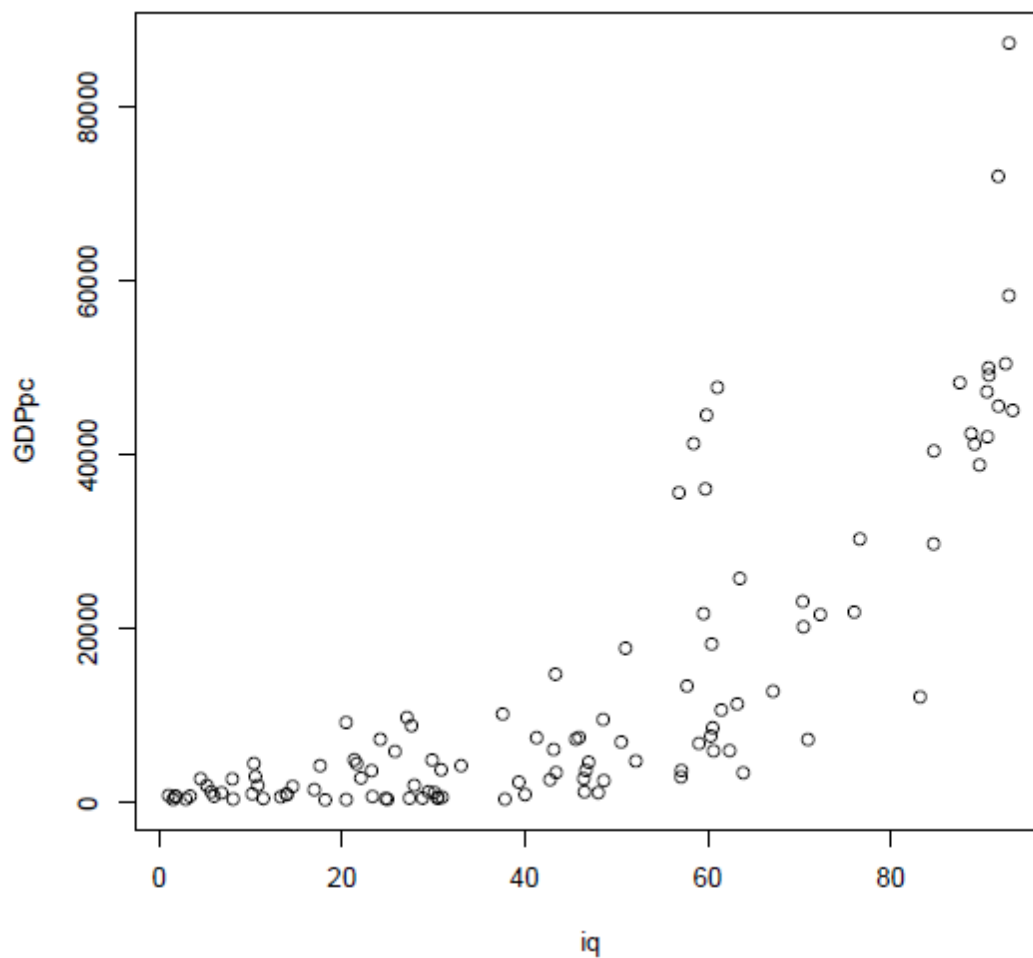
Motivación

Grafico 6c. gapfdirpc y GDPpc



Motivación

Grafico 3: IQ vs GDPpc



Marco Conceptual y Evidencia Empírica

- Lucas (1990)
- Alfaro et al. (2008)
- Gertler y Rogoff (1990)
- Barone y Descalzi (2012)
- Agénor y Aizenman (2004), Barone Descalzi(2010)
- Rodrik (2007)
- a) Los países menos desarrollados con baja calidad institucional son resistente a invertir (Rodrik 2007), b) los países menos desarrollados enfrentan restricciones en el mercado de capitales (A&A 2004 y B&D 2010); c) en los países de menor desarrollo con una prima riesgo endógena, por asimetría de información, depende del colateral (TOT) (G&R 1990, B&D 2012).
- Entonces: Los países menos desarrollados cuando enfrentan una mejora de sus TOT ven incrementado su ingreso corriente, una caída en la prima riesgo dado que aumenta su colateral, pero la inversión externa crece menos en los países donde la calidad institucional es menor.
- “ cuando los países menos desarrollados enfrentan un ciclo positivo de TOT, la oportunidad se pierde por la baja calidad institucional”.

Marco Conceptual y Evidencia Empírica

- Alfaro (2008) FDI y Calidad Institucional. Estimaciones de largo plazo.
- Buchanan, LE & Rishi (2012) panel, 164 economías (1996-2006). La volatilidad de la FDI está asociada negativamente con la calidad institucional.
- Barone y Descalzi (2013) FDI y TOT. Panel desarrollados vs no desarrollados. La respuesta de las entradas de capitales a los TOT es mayor en el grupo de países más desarrollados.
- Barone, Descalzi y Navarrete (2016). Panel, FDI y TOT.

Resultados

Tabla 1
Determinantes de la FDI
Estimación OLS utilizando las medias para cada país

Variables	Coefficientes
<i>constante</i>	-8.3546
	(0.0000)
<i>tot</i>	0.2107
	(0.8059)
<i>iq</i>	0.1326
	(0.0001)
<i>gdppc</i>	0.8891
	(0.0000)
<i>infl</i>	0.0655
	(0.0008)
<i>ac</i>	0.8885
	(0.0000)
<i>rd</i>	0.1289
	(0.0443)
R-squared	0.8476

Nota: Probabilidad marginal entre paréntesis

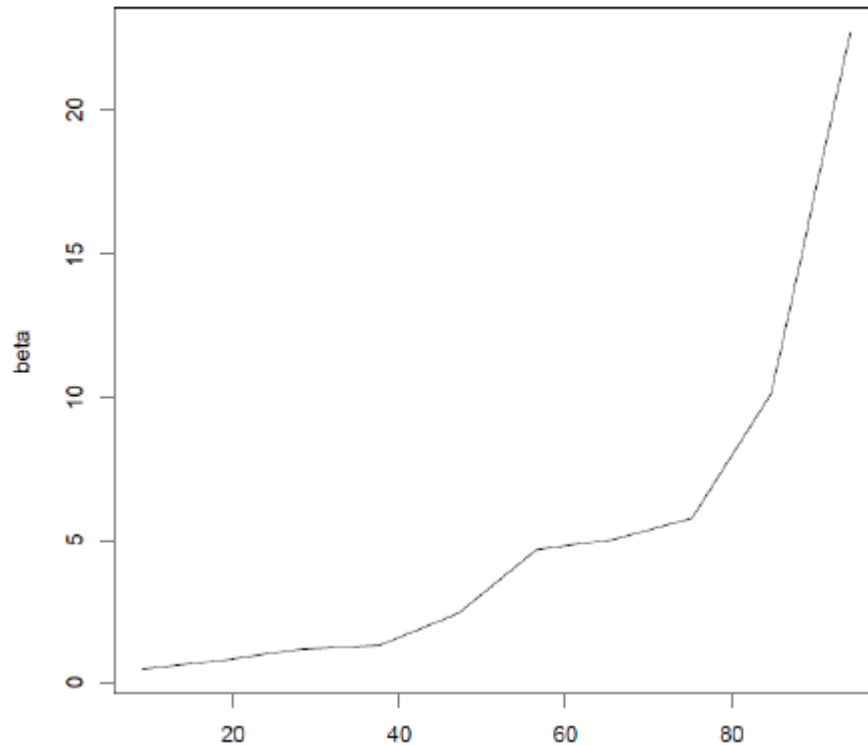
Fuente: Elaboración Propia.

Resultados

$$FDI_{it} = \alpha + \beta_1 TOT_{it} + \sum_j \gamma_j Dj_{it} TOT_{it} + \beta_2 infl_{it} + \beta_3 ac_{it} + \beta_4 rd_{it} + \beta_5 m2gdppc_{it} + \varepsilon_{it}$$

Gráfico 4

Coeficiente b de la regresión $FDI = a + bTOT$.



$$(\gamma_b < \gamma_m < \gamma_{ma} < \gamma_a).$$

Resultados

Tabla 2
Determinantes de la FDI
Datos de Panel (Efectos fijos)

Variable	Coefficiente	Desviación S.	Z-value	Pr(> z)
<i>Tot</i>	10,26	2,82	3,64	0,0002776***
<i>gdppc</i>	0,13	0,01	19,10	< 2,2e-16***
<i>Infl</i>	0,41	1,06	0,39	0,698
<i>Ac</i>	2,46	1,03	2,40	0,0165827*
<i>Rd</i>	4,44	4,14	1,07	0,283
<i>Db</i>	-10,04	2,97	-3,38	0,0007287***
<i>Dm</i>	-10,12	3,22	-3,14	0,0016636**
<i>Djma</i>	-4,63	3,55	-1,30	0,192

Nota: Código de significación: "****" 0.001, "***" 0.01, "**" 0.05, "." 0.1, " " 1. Total Sum of Squares: 6.889e+09. Residual Sum of Squares: 3803700000. Multiple R-squared: 0.44786.

Fuente: Elaboración Propia.

Conclusiones

En este trabajo se analizan los determinantes de los flujos de entrada de inversión externa directa (FDI). Desde el punto de vista conceptual, la investigación se centra en el análisis de la denominada Paradoja de Lucas (1990). Se apunta a un aspecto en particular del problema, estudiando cuál es el efecto de los términos de intercambio sobre los flujos de entrada de FDI para un grupo de 113 economías del mundo para el período 2000-2015. Este trabajo supone la revisión de uno anterior (Barone, Descalzi y Navarrete; 2016), utilizando una base de datos más amplia y variaciones en la estrategia de estimación.

Sobre la base de Alfaro (2009) y Siddiqui & Ahmed (2013) se supone que las oportunidades de inversión generadas por mejoras en los términos del intercambio afectan de manera selectiva a aquellos países con niveles más elevados de calidad institucional. Aplicando técnicas de regresión datos de paneles con efectos fijos se aprecia que en los países con niveles más elevados de calidad institucional los términos de intercambio afectan positivamente a la FDI, mientras que en aquellos con mayor deterioro en sus instituciones los efectos de mejoras en los TOT prácticamente nulo.