

LOS COSTOS PEGADIZOS (STICKY COSTS): UNA PRUEBA EMPÍRICA EN BANCOS ARGENTINOS

Eliana Mariela Werbin

Universidad Nacional de Córdoba (Argentina)

RESUMEN

Comprender el comportamiento de los costos es imprescindible para administrar una empresa. La contabilidad tradicional de costos los divide en fijos y variables, según cambien o no respecto de un factor de costos (por ejemplo, el nivel de actividad). Tal como lo mencionan Anderson, Banker y Janakiraman (2003), un supuesto fundamental en la contabilidad tradicional de costos es que la relación entre costos variables y el factor de costos es simétrica, es decir, se mantiene tanto para los aumentos como para las disminuciones en el mismo. Sin embargo, la evidencia empírica parece mostrar que esto no es así, y que los costos siguen un comportamiento “pegadizo” (“*sticky*”), ya que los estudios revelan que aumentan más ante un incremento de la actividad que lo que decrecen cuando el volumen cae. El objetivo del presente estudio es introducir este tema en esta Revista y el ámbito iberoamericano, y mostrar si este comportamiento “pegadizo” de los costos se da en los bancos de Argentina para el período analizado (2005-2007), y si su magnitud es similar a la documentada por Anderson et al. (2003) y Ribeiro de Medeiros y de Souza Costa (2004). Este trabajo está principalmente motivado por la ausencia de este tipo de análisis en empresas iberoamericanas, particularmente en Argentina, y más aún por el silencio observado tanto en publicaciones como en congresos. Significa un aporte a la literatura de contabilidad de gestión publicada en español ya que es el primero en discutir este tema e intentar una validación empírica aunque limitada, dado que se analizará el comportamiento de los costos solamente ante un incremento de los ingresos.

PALABRAS CLAVE: Costos pegadizos; *Sticky costs*; Bancos; Argentina.

ABSTRACT

Understanding cost behavior is essential to manage an organization. Traditional cost accounting classifies them according to behavior into fixed and variable if they change or not with changes in outputs (i.e. activity level). Anderson, Banker and Janakiraman (2003) indicated that a fundamental assumption of traditional cost accounting is the symmetrical relation between variable costs and cost factor, where it is the same one both in increases and decreases. Nevertheless, the empirical evidence seems to show that this does not hold and that costs have a sticky behavior because empirical evidence reveal that they grow more with an increment of activity than its reduction when the volume falls. The purpose of the present study is to introduce this topic in this Journal and in the Iberoamerican context, and to show if this idea of sticky costs is present in Argentinean banks for the period analyzed (2005-2007), and if its magnitude is similar to the one documented by Anderson et al. (2003) and Ribeiro de Medeiros and de Souza Costa (2004). This study is mainly motivated by the absence of this topic in the Iberoamerican organizations, particularly in Argentina, and even more by the lack of studies reported in our publications and congresses. This study contributes to the management accounting literature published in Spanish because it is the first to discussing this topic and to attempt an empirical validation although limited, since the cost behavior is analyzed in a context of an increase of activity (output).

KEY WORDS: Sticky costs; Banks; Argentina.

1. INTRODUCCIÓN

Comprender el comportamiento de los costos es imprescindible para administrar una empresa. La contabilidad tradicional de costos los divide en fijos y variables, según cambien o no respecto de un factor de costos (por ejemplo, el nivel de actividad). Tal como lo mencionan Anderson, Banker y Janakiraman (2003), un supuesto fundamental en la contabilidad tradicional de costos es que la relación entre costos variables y el factor de costos es simétrica, es decir, se mantiene tanto para los aumentos como para las disminuciones en el mismo. Sin embargo, la evidencia empírica parece mostrar que esto no es así, y que los costos siguen un comportamiento “pegadizo” (“*sticky*”), ya que los estudios revelan que aumentan más ante un incremento de la actividad que lo que decrecen cuando el volumen cae.

La evidencia empírica sólo ha comenzado a ser publicada en estos últimos años. Anderson, Banker y Janakiraman (2003) mencionan en su análisis de 7629 empresas durante 20 años que los costos de comercialización, administración y generales se ven incrementados en promedio un 0,55% por cada 1% de aumento en el nivel de ventas, y disminuyen en promedio un 0,35% cuando las ventas caen en un 1%. En el mismo sentido, Ribeiro de Medeiros y de Souza Costa (2004) encuentran para una muestra de firmas de Brasil que los costos de comercialización, administración y generales se ven incrementados 0,59% por cada 1% de aumento en el nivel de ventas, y disminuyen en promedio un 0,32% cuando las ventas caen en un 1%. Esto estaría mostrando que la supuesta relación simétrica no es tal, y que los costos son rígidos a la baja tanto en empresas que operan en países centrales con estabilidad económica como para empresas que operan en entornos más turbulentos.

Todos estos estudios recientes sugieren que la magnitud del cambio en los costos no depende sólo de la magnitud del cambio en el factor, sino también de la dirección en que se da este cambio (ascendente o descendente). Para definir esta situación, numerosos autores hablan de *sticky costs* (cuya traducción al español sería costos “pegadizos” o “pegajosos”), diciendo que un costo es pegadizo si la magnitud del incremento asociada con un aumento en el volumen es mayor que la magnitud de la caída asociada con una disminución del volumen.

El tópico de ‘costos pegadizos’ es relativamente nuevo pero en Enero 2009 en la American Accounting Association - Management Accounting Section Meeting (AAA-MAS) hubo una sesión con este título en la que se presentaron tres trabajos, mostrando que los costos pegadizos es un área que esta tomando importancia y atrayendo la atención de los académicos Anglosajones. El objetivo del presente estudio es introducir este tema en nuestro ámbito, y mostrar si este comportamiento “pegadizo” de los costos se da en los bancos de Argentina para el período analizado (2005-2007), y si su magnitud es similar a la documentada por Anderson et al. (2003) y Ribeiro de Medeiros y de Souza Costa (2004). Este trabajo está principalmente motivado por la ausencia de este tipo de análisis en empresas Iberoamericanas, y más aún por el silencio observado tanto en publicaciones como en congresos. Significa un aporte a la literatura en contabilidad gerencial en español ya que es el primero en discutir este tema e intentar una validación empírica aunque limitada, ya que se analizará el comportamiento de los costos solamente ante un incremento de los ingresos.

2. DEFINICIÓN Y JUSTIFICACIÓN DE LA EXISTENCIA DE COSTOS PEGADIZOS

Anderson, Banker y Janakiraman (2003) presentan un modelo alternativo que incluye una explicación sobre este comportamiento particular de los costos. La base del modelo es que los administradores deliberadamente ajustan los recursos a los cambios en el volumen. Así, distinguen entre los costos que se mueven automáticamente con el volumen y los costos que dependen de decisiones de los administradores. El principal fundamento de la existencia de los costos pegadizos es que cuando hay incertidumbre acerca de la futura demanda de los productos de la empresa, los

administradores probablemente decidan demorar las reducciones de costos hasta estar más seguros de la baja en el volumen.

Ante una baja en la actividad, los administradores deben decidir si mantener los recursos comprometidos y soportar los costos de operar con una capacidad ociosa, o reducir los recursos comprometidos y soportar los costos de salida y de posterior reemplazo si la actividad se recupera. Esto sugiere que los costos son más pegadizos si la probabilidad de una declinación permanente de demanda es más baja, o cuando el ajuste (salida y posterior reemplazo) es muy oneroso.

Los recursos no son perfectamente divisibles, no pueden agregarse o detraerse en pequeñísimas cantidades como para amoldarse exactamente con el nivel de actividad. Sin embargo, este hecho por sí solo no ocasiona que los costos sean pegadizos. La existencia de costos pegadizos se debe a fuerzas opuestas en el ajuste de recursos, por la baja en el nivel de actividad que los administradores deliberadamente no acompañan con la reducción de costos en términos proporcionales.

3. EVOLUCIÓN HISTÓRICA DEL CONCEPTO

El estudio de Malcom (1991) es uno de los primeros en introducir el concepto de costos pegadizos, indicando que *“muchos de estos costos nuevos tienden a ser... no estrictamente proporcionales con el cambio en la actividad. Un ejemplo muy común son los costos de orden y manejo de materiales. Mientras la producción crece, se agregan empleados adicionales para manejar las cargas adicionales; pero, si la producción decrece, este personal no es inmediatamente despedido... Estos costos han sido rotulados algunas veces como costos pegadizos”*. Otro de los estudios que mencionan este concepto en las primeras épocas es el de Mak y Roush (1994), al considerar cómo el ABC (Costeo Basado en Actividades) afecta a los presupuestos flexibles. Remiten al estudio anterior de Malcom (1991), diciendo que los costos pegadizos son los que pueden incrementarse en el corto plazo, pero no decrecen cuando declina la actividad.

El artículo que introdujo de lleno el concepto en su título y en su temática completa es el ya mencionado de Anderson, Banker y Janakiraman (2003), quienes concluyeron que los costos son pegadizos ya que, en su análisis de 7629 empresas durante 20 años, los costos de comercialización, administración y generales se ven incrementados en promedio un 0,55% por cada 1% de aumento en el nivel de ventas, y disminuyen en promedio un 0,35% cuando las ventas caen en un 1%.

Varios trabajos parten del anteriormente mencionado y prueban la existencia o no de costos pegadizos en un sector en particular. Pueden mencionarse algunos:

- West (2003) investiga sobre la presencia de costos pegadizos en la salud, intentando identificar en este sector estrategias financieras que puedan ser efectivas. Realizan un análisis de regresión en seis centros de salud, durante 120 meses, y concluye que los costos son más pegadizos cuando los administradores tienen menos control sobre ellos, especialmente en el caso de costos variables.
- Balakrishnan, Petersen y Soderstrom (2004), intentan capturar el efecto de dos factores que pueden moderar la respuesta del administrador a los cambios en la actividad, los cuales son: la magnitud del cambio y la capacidad utilizada. También estudian el sector de la salud, analizando 49 clínicas. La evidencia que obtienen es mixta, sí encuentran que existen costos pegadizos, ya que la respuesta a una baja en el nivel de actividad es menor que la respuesta a un incremento de la actividad en la misma cuantía. No encuentran una relación significativa entre los costos y la magnitud del cambio, pero sí hay una interacción clara cuando se refieren a la capacidad utilizada. Indican que hay que tener cuidado al aplicar las conclusiones del estudio de Anderson, Banker y Janakiraman (2003) generalizando en que

los costos son pegadizos, ya que la capacidad utilizada juega un papel muy importante en la intensidad de este comportamiento.

- Balakrishnan y Gruca (2008) examinan el comportamiento de los costos en el corto plazo para hospitales en Ontario. En contraposición a otros estudios que analizan la organización como un todo, aquí se examinan los datos de costos a nivel de departamento. Su hipótesis es que los administradores serán reticentes a reducir costos en actividades centrales dado su vínculo directo con el paciente y con la misión del hospital. En contraste, resulta más fácil y menos costoso ajustar otros servicios secundarios. Por este motivo, suponen que los costos serán más pegadizos en las actividades centrales que en las de soporte. Siguiendo esta línea, y luego de analizar la evidencia empírica, encuentran que los costos son pegadizos únicamente cuando se relacionan con el servicio principal del hospital, esto es, el cuidado del paciente.

También se ha utilizado el concepto para relacionarlo con el área de las Finanzas, pudiendo mencionar a Banker y Chen (2006), que proponen un modelo de predicción de ganancias que refleje la variabilidad de los costos y su comportamiento pegadizo; y a Anderson, Banker, Huang y Janakiraman (2006), que estiman un modelo de predicción de ganancias y lo vinculan con el comportamiento de los costos generales.

Calleja, Steliaros y Thomas (2006), extienden el concepto a nivel internacional y prueban que en empresas estadounidenses, inglesas, francesas y alemanas, los costos operativos son pegadizos ante cambios en las ventas, ya que aumentan un 0,97% por cada 1% de aumentos en las ventas y caen un 0,91% cuando las mismas disminuyen un 1%.

4. CARACTERÍSTICAS Y COMPORTAMIENTO DE LOS COSTOS PEGADIZOS

Como se dijo anteriormente, los costos pegadizos surgen porque hay una decisión de la administración de mantener recursos ociosos en el ínterin que va desde la reducción del volumen hasta el momento del ajuste. También hay un lapso de tiempo entre la decisión de la reducción de costos y el momento en que la misma puede hacerse efectiva, por ejemplo, por cuestiones contractuales. En este sentido, Homburg y Nasev (2008) estudian cuán oportunas son las ganancias cuando existen costos pegadizos, es decir, cómo este tipo de costos afectan a la distribución de los resultados en el tiempo.

Anderson, Banker y Janakiraman (2003), sugieren que cuando se estudia un lapso más prolongado de tiempo el efecto de los costos pegadizos es menos notorio. Esto se da porque cuando se observan varios períodos, es posible captar ciclos más completos. Cuanto más largo sea el lapso de análisis, más seguridad pueden tener los administradores acerca de la caída de la demanda y los costos de ajuste se vuelven relativamente más pequeños que los costos de retener recursos no utilizados. Anderson, Banker y Janakiraman (2003), muestran que el efecto de los costos pegadizos tiende a reducirse en períodos subsecuentes, es decir, que en algún momento los costos dejan de ser pegadizos y disminuyen acompañando al nivel de actividad.

Por otra parte, cuanto más seguros están los administradores que la baja en el nivel de actividad es persistente, menos pegadizos son los costos. Normalmente, los administradores adquieren más seguridad sobre la declinación de la demanda cuando la caída se da por varios períodos sucesivos. A la inversa, si el ambiente macroeconómico es de crecimiento, los administradores son más renuentes a reducir costos porque tienen la convicción de que la baja en el nivel de actividad es pasajera, y más pegadizos son los costos.

Banker, Ciftci y Mashruwala (2008) complementan el estudio de Anderson, Banker y Janakiraman (2003), investigando qué es lo que motiva las decisiones de los administradores. Analizan cómo el optimismo (o pesimismo) en la dirección afecta las decisiones de localización de recursos. Los resultados refuerzan el argumento de que los administradores deliberadamente ajustan los recursos en

respuesta a las condiciones observadas de la demanda. Encuentran que los administradores son más propensos a aumentar (o disminuir) la capacidad cuando han pasado dos o más períodos de aumento (o disminución) de la demanda, que cuando han pasado dos períodos en direcciones opuestas.

Anderson, Banker y Janakiraman (2003) también plantean que cuanto más intensivo es el uso del capital y de la mano de obra, más pegadizos tienden a ser los costos, ya que el ajuste (venta de activos, cancelación de contratos de largo plazo, despido de empleados) es más oneroso. En este sentido, hay costos más y menos pegadizos, dependiendo de la facilidad que puede tener la empresa para deshacerse de ellos ante una baja en la actividad.

Apoyando esta idea, los resultados de estudios posteriores indican que los costos no son uniformemente pegadizos, sino que dependen de varios factores y de la categoría de costos de que se trate. Por ejemplo, en el trabajo de Anderson, Chen y Young (2005), al estudiar costos de una compañía aérea, se encontró que los costos de operaciones son pegadizos, pero no así los de mano de obra y los de estación.

Balakrishnan y Soderstrom (2008) han investigado si la propiedad, la importancia de la función o la naturaleza del recurso hacen los costos más o menos pegadizos. Solamente encuentran que la importancia de la función tiene relación con el comportamiento de los costos, de manera tal que cuanto más vinculada está la función con el negocio central (*core business*) más difícil es reducir sus costos de modo similar a lo que han sugerido Balakrishnan y Gruca (2008). No hay evidencia que muestre que la propiedad o la naturaleza del recurso influyan en un comportamiento más o menos pegadizo de los costos.

5. EXPLORACIÓN EMPÍRICA EN BANCOS EN ARGENTINA

Tal como pudo observarse en la discusión de la AAA-MAS así como en los numerosos trabajos aquí citados y mencionados, los costos pegadizos representan un tema candente en el ámbito académico y profesional de Estados Unidos, más ahora que aquel país está a las puertas de una recesión técnica, si es que aún no ha la declarado, pero poco es lo que se ha hablado en Iberoamérica. Dados los antecedentes y evolución histórica de este concepto sólo resta elaborar una aplicación práctica para que este estudio pueda contribuir de modo significativo. La motivación de este trabajo es presentar el concepto de costos pegadizos en nuestro ámbito, y mostrar empíricamente de manera limitada si los mismos se aplican en Argentina. Por lo tanto la hipótesis de este trabajo es la siguiente:

Hipótesis 1: En los bancos Argentinos cuando los ingresos por ventas se incrementan en un 1% los costos totales se incrementan también pero en menor proporción, tal como lo predice una parte de la teoría de costos pegadizos.

De manera de ofrecer una validación empírica de una parte de la teoría de costos pegadizos en Argentina, se analizan los estados contables publicados entre los años 2005 a 2007 de los bancos de este país. En los referidos años el sector financiero experimentó un crecimiento importante, por lo tanto se espera observar un aumento significativo de los ingresos y por consiguiente de los costos (en menor magnitud). Un desarrollo futuro de este trabajo será el análisis del mismo sector cuando la actividad en Argentina se contraiga y así poder ver cuán inflexibles a la baja (es decir, cuán pegadizos) son los costos en los bancos argentinos.

5.1. Método

La muestra consta de un total de 209 observaciones (71 en los años 2005 y 2006, más 67 para el año 2007). Las variables medidas son las siguientes:

- Ingresos totales = ingresos financieros + ingresos por servicios + otros ingresos
- Ingresos financieros
- Ingresos por servicios
- Costos totales = egresos financieros + egresos por servicios + gastos administrativos
- Egresos financieros
- Egresos por servicios
- Gastos administrativos

La prueba empírica consiste en regresiones lineales simples diseñadas para relacionar la tasa de cambio de los ingresos con la tasa de cambio de los costos. Las siguientes funciones lineales han sido evaluadas usando el software estadístico STATA:

1. Costos totales = f (ingresos totales)
2. Egresos Financieros = f (ingresos totales)
3. Egresos financieros = f (ingresos financieros)
4. Egresos por servicios = f (ingresos totales)
5. Egresos por servicios = f (ingresos por servicios)
6. Gastos administrativos = f (ingresos totales)
7. Gastos administrativos = f (ingresos financieros)
8. Gastos administrativos = f (ingresos por servicios)

Aquí cabe aclarar que este estudio emplea herramental estadístico básico para poder llegar a una audiencia más amplia. Métodos estadísticos más complejos podrían ser empleados tal como se documenta en la literatura, pero debido a lo reducido de la muestra no se han empleado.

5.2. Resultados

Los resultados de las ecuaciones son robustos y concordantes con lo esperado. Se ha sostenido que el sector financiero argentino ha experimentado una época de expansión entre los años 2005 y 2007 tanto en sus ingresos como en sus gastos. Comparando los ingresos y costos totales en variaciones anuales se observa que la tasa de cambio es más pronunciada para los gastos (delta 0.62) que para los ingresos (delta 0.29):

Incremento de Ingresos totales 2005 -2006: 113%
 Incremento de Ingresos totales 2006 -2007: 142%

Incremento de Costos totales 2005-2006: 65%
 Incremento de Costos totales 2006-2007: 127%

La Tabla 1 presenta los resultados de los coeficientes de las ecuaciones de regresión indicadas en la sección previa. Se observa que todos los coeficientes son significativos estadísticamente al 1%, que los modelos son robustos (R^2 ajustada en el rango de 0.80, siendo la menor 0.62) y que las relaciones obtenidas son comparables con estudios anteriores. Cabe aclarar que, dada la expansión económica del período 2005-2007, los datos disponibles sólo han permitido medir qué es lo que sucede con los costos cuando los ingresos aumentan, por lo que este estudio ofrece una corroboración parcial de la teoría de costos pegadizos.

Tabla 1
Resultados de regresiones simples tipo OLS

Regresión	Total: 2005-2007	2005	2006	2007
Costos totales = f (ingresos totales)	0.5937	0.6516	0.5858	0.5749
Egresos Financieros = f (ingresos totales)	0.3068	0.3841	0.3057	0.2760
Egresos financieros = f (ingresos financieros)	0.5370	0.6185	0.5291	0.5010
Egresos por servicios = f (ingresos totales)	0.0321	0.0253	0.0303	0.0358
Egresos por servicios = f (ingresos por servicios)	0.0506	0.1690	0.1897	0.2100
Gastos administrativos = f (ingresos totales)	0.2548	0.2421	0.2497	0.2625
Gastos administrativos = f (ingresos financieros)	0.4319	0.3826	0.4233	0.4613
Gastos administrativos = f (ingresos por servicios)	1.4441	1.5919	1.4808	1.3804

5.3. Discusión

Los resultados nos permiten confirmar que la primera parte de la idea de costos pegadizos, (que los costos aumentan menos que proporcionalmente cuando hay un aumento de actividad), se observa en el sector financiero en Argentina. Los resultados reportados en la Tabla 1 confirman también la hipótesis 1 de este trabajo. Sin embargo es muy interesante observar la diferencia en comportamiento que tienen los tres tipos de costos analizados: financieros, por servicios y administrativos.

Los costos totales de las entidades financieras aumentan en un 0,59% por cada aumento del 1% en los ingresos totales. Casi lo mismo se observa si nos restringimos a los ingresos y egresos financieros con una relación de 1% con 0,54%. Diferente es la situación de los egresos por servicios ya que se observa que es muy poco lo que cambian cuando el nivel de actividad se incrementa; un aumento del 1% de los ingresos por servicios sólo ocasiona un aumento del 0.05% en los egresos por servicios. Los gastos administrativos tienen un comportamiento intermedio entre los egresos financieros y los egresos por servicios, ya que aumentan un 0,26% por cada un 1% de incremento de los ingresos totales. Estos resultados concuerdan con la literatura existente que sugiere que la importancia de la función tiene relación con el comportamiento de los costos, de manera tal que cuanto más vinculada está la función con el negocio central (*core business*) más difícil es reducir sus costos (Balakrishnan y Gruca, 2008; Balakrishnan y Soderstrom, 2008).

Estudios previos de costos pegadizos se han concentrado en estudiar los costos o gastos administrativos ya que son los que aparecen como más inflexibles a la baja. Si esa situación también se da en los bancos argentinos, entonces los resultados obtenidos en este estudio deberían servir para llamar la atención de los gerentes de dichas entidades. Los egresos financieros podrían ser reducidos más fácilmente en épocas de recesión, por lo que no sería tan preocupante que por cada 1% de aumento de los ingresos totales ellos se incrementaran un 0.31%. Sin embargo, los gastos administrativos no serían tan fáciles de reducir frente a una baja en la actividad.

6. CONCLUSIÓN

Como se dijo al principio de este artículo, comprender el comportamiento de los costos es fundamental para administrar cualquier empresa. La evidencia en general, muestra que en el corto y mediano plazo (no tanto en el largo plazo), los costos son pegadizos, esto es, aumentan más ante un incremento de la actividad que lo que decrecen cuando el volumen cae. La justificación de este comportamiento es la demora de los administradores en recortar costos cuando el volumen de actividad cae, en una suerte de fuerzas contrapuestas entre el costo de la capacidad ociosa y el costo de salida y reemplazo de los recursos desechados. Es fundamental entonces salirse del modelo tradicional de costos que indica que un costo variable se modifica proporcionalmente ante los cambios en el factor de costos, cualquiera sea la dirección del mismo.

Es imprescindible tener en cuenta esta rigidez de los costos a la baja, no por su comportamiento intrínseco, sino por las decisiones de los administradores al respecto. Los costos pegadizos pueden ser reconocidos y controlados. Los administradores pueden evaluar su exposición a los costos pegadizos analizando la sensibilidad de los cambios en los costos ante una reducción del volumen. Pueden tomarse ciertos recaudos para hacer los costos más sensibles ante una caída en la actividad, por ejemplo, mediante contratos de más corto plazo, terciarizaciones, etc.

Los resultados obtenidos en este estudio muestran que el concepto de costos pegadizos se observa en el sector financiero de Argentina en el periodo 2005-2007. La relación entre aumento de ingresos y aumento de costos es positiva; tal como predice la teoría, si la actividad del sector se expande, los costos crecerán pero de manera menos que proporcional. Por otra parte, si los costos en esta industria siguen un comportamiento pegadizo, y si la actividad se contrae en períodos posteriores (como parece que sucederá en el 2009 y 2010), es de esperar que los gastos sean inflexibles a la baja. La relación actual de un aumento del 1% en los ingresos totales, junto a un incremento del 0,59% en los costos totales debería, en una futura época de recesión, transformarse en una reducción de los ingresos totales del 1% que implicaría una reducción de los costos totales menor a 0,59% (aproximadamente y basándose en estudios similares debería estar cerca del 0,40%). Comprobar empíricamente esta relación en el futuro sería de gran valor académico y profesional.

Los resultados de este estudio y de otros que se harán en el futuro, son de una gran importancia para los contables y otros profesionales que evalúan los cambios en los costos en relación con los cambios en los ingresos, ya que implica pasar de un modelo tradicional de costos variables proporcionales a otro que considera la influencia de las decisiones de los administradores en el comportamiento de los costos. La contrastación empírica de la existencia y comportamiento de costos pegadizos en Iberoamérica es un área que merece especial atención en las agendas de investigación tanto en las universidades como en las empresas. Entender el comportamiento de estos costos y su adecuado gerenciamiento puede generar resultados muy positivos.

7. BIBLIOGRAFÍA

- ANDERSON, M.C.; BANKER, R.D.; JANAKIRAMAN, S.N. (2003): "Are Selling, General and Administrative Costs "Sticky"?" - *Journal of Accounting Research*, Vol. 41, n° 1.
- ANDERSON, M.; BANKER, R.; HUANG, R.; JANAKIRAMAN, S. (2006): "Cost Behavior and Fundamental Analysis of SG&A Costs" - <http://astro.temple.edu/~banker/Accounting/JAAF> - Marzo 2006.
- BALAKRISHNAN, R.; PETERSEN, M.J.; SODERSTROM, N.S. (2004): "Does Capacity Utilization Affect the "Stickiness" of Cost?". *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, pp. 283-299.
- BALAKRISHNAN, R.; GRUCA, T.S. (2008): "Cost Stickiness and Core Competence: A Note". *Contemporary Accounting Research*, Vol. 25, n° 4, pp. 993-1006.
- BALAKRISHNAN, R.; SODERSTROM, N.S. (2008): "Cross - Sectional Variation in Cost Stickiness". <http://center.uvt.nl/sem/balakrishnan.pdf> - Abril 2008.
- BANKER, R.D.; CHEN, L. (Tony) (2006): "Predicting Earnings Using a Model Based on Cost Variability and Cost Stickiness". *The Accounting Review*, Vol. 81, n° 2, pp. 285-307.
- BANKER, R.D.; CIFTCI, M.; MASHRUWALA, R. (2008): "Managerial Optimism, Prior Period Sales Changes and Sticky Cost Behavior" - http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=902546 - Octubre 2008.
- CALLEJA, K.; STELIAROS, M.; THOMAS, D.C. (2006): "A note on cost stickiness: Some international comparisons". *Management Accounting Research*, Vol. 17, pp. 127-140.
- HOMBURG, C.; NASEV, J. (2008): "How Timely are Earnings when Costs are Sticky? Implications for the Link between Conditional Conservatism and Cost Stickiness" http://aaahq.org/AM2008/display.cfm?Filename=SubID_1440.pdf&MIMEType=application%2Fpdf - Junio 2008

- MAK, Y.T.; ROUSCH, M.L. (1994): "Flexible Budgeting and Variance Analysis in an Activity-Based Cost Environment". Accounting Horizons, Vol. 8, n° 2, June 1994, pp. 93-103.
- MALCOM, R.E. (1991): "Overhead Control Implications of Activity Costing". Accounting Horizons, pp. 69-78.
- RIBEIRO DE MEDEIROS, O.; DE SOUZA COSTA, P. (2004): "Cost Stickiness in Brazilian Firms" - http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=632365 - Octubre 2004.
- WEST, D.A. (2003): "Three Financial Strategies". Journal of Health Care Finance - 2003, pp. 10-22.

Eliana Mariela Werbin



Magíster en Dirección de Negocios 2005 (Universidad Nacional de Córdoba - UNC) y Contadora Pública 2001 (UNC). Estudios en curso: Doctorado en Contabilidad (UNC) en etapa de Tesis Doctoral. Profesora en la Facultad de Ciencias Económicas (UNC) en materias de Contabilidad. Actividad de Investigación adscrita al Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas (UNC). Ha presentado trabajos en Congresos, la Tesis de Maestría en Dirección de Negocios y el Proyecto de Tesis Doctoral como trabajos inéditos. Tiene otros dos artículos (Clusters en Bancos y Valor Recuperable) en revisión en revistas del medio. Ha obtenido numerosos premios en la carrera de grado. Premio Universidad, Premio Facultad, Premio del Consejo Profesional de Ciencias Económicas de Córdoba, Abanderada de la Facultad, entre otros.